

Design and Validation of a Model for Assessing the Quality of Social Sciences and Humanities Academic Research in Universities

Golpar Mehrabi 

PhD in Higher Education Management, Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran. E-mail: mehrabi@atu.ac.ir

Abbas

Abbaspour* 

Corresponding Author, Professor, Department of Educational Administration and Planning, Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran. E-mail: abbaspour@atu.ac.ir

Ali Delavar 

Professor, Department of Educational Administration and Planning, Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran. E-mail: delavar@atu.ac.ir

Ali Khorsandi Taskooh 

Associate Professor, Department of Educational Administration and Planning, Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran. E-mail: ali.khorsandi@atu.ac.ir

Abstract

The primary objective of this study was to devise and validate a model for evaluating the quality of academic research within universities specializing in humanities and social sciences. This was carried out through an exploratory sequential mixed-methods design, consisting of two separate stages: a qualitative and a quantitative phase. In the initial stage of the study, semi-structured interviews were conducted with 19 experts to gather data on academic research quality. The information obtained from these interviews was then analyzed using grounding theory principles, resulting in the abstraction of semantic codes pertinent to academic research quality. Through a methodical approach, the qualitative data was analyzed in a three-stage process, encompassing open coding, axial coding, and selective coding. This analysis led to the recognition of 503 concepts and 29 subcategories. These elements were then systematically organized into eight principal categories. The quantitative aspect of the study involved the formulation of a researcher-designed questionnaire, constructed based on the eight main categories, 29 subcategories, and 503 concepts identified in the previous phase. This questionnaire was then administered to a sample of 95 individuals, chosen through convenience sampling, who were faculty members from higher education institutions specializing in humanities and social sciences. A statistical appraisal encompassing descriptive and inferential methods was conducted on the questionnaire data. The validation of the model, both in its overall format and within its submodels, divulged that the factor loading values associated with the questionnaire items, in addition to the connections between the subcategories and principal categories, align with a standard range, thus generally substantiating the model's compatibility and validity. This study's outcomes can offer a methodical definition of academic research quality within the realms of humanities and social sciences, thereby contributing to the advancement of research excellence in these domains.

Keywords: Academic Research; Research Quality; Research Quality Assessment; Humanities and Social Sciences

Cite this Article: Mehrabi, G., Abbaspour, A., Delavar, A., & Khorsandi Taskooh, A. (2025). Design and Validation of a Model for Assessing the Quality of Social Sciences and Humanities Academic Research in Universities. *Educational Measurement*, 16(60), 7-36. <https://doi.org/10.22054/jem.2024.76049.3498>



© 2016 by Allameh Tabataba'i University Press
Publisher: Allameh Tabataba'i University Press

Introduction

As research quality is a crucial subject matter, it becomes imperative to establish specific methods, standards, and techniques to further enhance research quality. In light of this, the primary objective of this study is to devise a model for assessing academic research quality within the disciplines of humanities and social sciences. The study's research process placed significant emphasis on the accumulation of contextual data, obtained through a combination of documentary research and the opinions of experts and scholars in the fields of humanities and social sciences. By doing so, the study aimed to address one of the field's persistent challenges.

Literature Review

The rising significance placed upon scientific research and innovation has escalated the scrutiny on the quality of research conducted (Margarita et al., 2022). A variety of reports originating from both established and developing nations have expressed worry about the defining characteristics of high-quality research and the specific standards that ought to be upheld (Mahmoud, 2011). A plethora of researchers have delved into the quality and impact of research. With a focus on trustworthiness in research quality, Lincoln & Guba (1985) cite four principal criteria: credibility, transferability, dependability, and confirmability.

Blasher (1991) enumerates the following standards: protracted engagement, steadfast observation, triangulation, meticulous fieldwork techniques, researcher credibility, and unwavering adherence to the values of qualitative research. Miles and Huberman (1994) cite several methods for ensuring research quality, encompassing checking for representativeness, checking for researcher influences, weighing the evidence, triangulation, scrutinizing the significance of extremes, pursuing surprising instances, following up on unexpected outcomes, hunting for negative proof, implementing if-then trials, discarding deceptive relationships, reproducing a finding, investigating competing explanations, and soliciting feedback from informants and participants.

According to Melloy (1994), essential criteria for research quality comprise integrity, accuracy, consistency, precision, utility, vitality, and aesthetics. Maxwell (1992) alludes to various forms of validity, including descriptive validity, interpretive validity, theoretical validity, generalizability, and evaluative validity. Moreover, Guba and Lincoln

(1989) expound upon the notion of authenticity, highlighting the significance of ontological authenticity, educative authenticity, catalytic authenticity, and tactical authenticity.

Patton presents quite an extensive list of quality criteria: objectivity of the inquirer, critical transformation, critical perspective, feasibility, propriety, accuracy (balance), systematic inquiry, evaluator competence, integrity/honesty, respect for individuals (fairness), responsibility towards the public well-being, and acknowledgement of subjectivity (Patton, 2002). Arminio and Hultgren, as cited in Tobin & Begley (2004) enumerate multiple criteria for research excellence: Foundation (epistemology and theory), approach (methodology), data collection (methods), representation of voice (researcher and participant as multicultural entities), the artistry of meaning-making (interpretation and presentation), and Implications for professional practice (suggestions). In a similar vein, Teddlie and Tashakkori (2009) outline the following criteria: Explanation, credibility, translation accuracy, demonstrated outcomes, credible outcomes, elimination of competing explanations, and inferential harmony. The influence of each of these elements on research quality is indeed diverse.

Methodology

Drawing from the applied inquiry approach, this research utilized the descriptive method and an exploratory sequential mixed methods design to examine the academic research excellence within the domains of humanities and social sciences. Data was collected through both documentary research and interviews with experts and scholars in the same fields.

Discussion

Based on the study findings, the principal category of research quality excellence was discerned, accompanied by technical features and globalization as contextual conditions, monitoring and evaluation as action/interaction conditions, human resources as intervening conditions, research management and regulations as causal conditions, and finally, the consequences of effectiveness and efficiency and acceptance of research outcomes.

Research quality excellence in the humanities and social sciences stands as the principal category, serving as a connecting link between several other categorical elements. It appears that this overarching

concept encompasses all the action/interaction conditions that typically transpire within the academic research system in higher education, as well as within the specific sphere of academic research in the domains of humanities and social sciences. Within the context of the study, one concept that was greatly highlighted by the participants was the comprehension of the distinctive characteristics of research in the humanities and social sciences, and the importance of providing focused consideration to these domains.

Conclusion

The model posits that excellence in the research quality of the humanities and social sciences has a bearing on action/interaction strategies, which were identified as monitoring and evaluation. This can provide a framework for the advancement of these strategies in order to uplift the qualitative aspects of research. It stands to reason that cultivating a favorable outlook toward the humanities and social sciences can have a ripple effect, influencing not just the methodologies adopted but also the very essence of monitoring. This, in turn, could spark a change in perception with regard to these domains. The paramount priority in monitoring and evaluating research within humanities and social sciences should undeniably be the pursuit of excellence in research quality.

In their responses to the study, nearly all of the participants highlighted the negative impact of a quantitative bias on research quality. They emphasized that using the number of articles published by a university faculty member as a promotion criterion incentivizes individuals to focus more on increasing their publication count than on improving the quality of their work, solely for the sake of promotion-related benefits. The paradigmatic model put forward within the study supplied a comprehensive definition of academic research excellence in the domains of humanities and social sciences. This model can serve to establish a foundation for theoretical expansion and policy discussions pertaining to the major determinants of research quality in these areas, while also providing a valuable aid to policymakers in the domain of higher education for their quality assurance endeavors. The model proposed here shows potential in devising novel methods for assessing academic research quality. Furthermore, employing this model could greatly contribute to the enhancement of research excellence within the realms of humanities and social sciences.

طراحی و اعتباریابی الگوی کیفیت پژوهش دانشگاهی در دانشگاه‌های علوم انسانی و اجتماعی

گلپر مهرابی

دانش‌آموخته دکتری رشته مدیریت آموزش عالی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران. رایانامه: mehrabi@atu.ac.ir

عباس عباس‌پور *

نویسنده مسئول، استاد گروه مدیریت آموزشی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران. رایانامه: abbaspour@atu.ac.ir

علی دلاور

استاد ممتاز گروه علوم تربیتی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران. رایانامه: delavar@atu.ac.ir

علی خورسندی طاسکوه

دانشیار گروه مدیریت آموزشی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران. رایانامه: ali.khorsandi@atu.ac.ir

چکیده

یکی از دغدغه‌های مهم پژوهشگران، پیشگیری از نارسایی‌های کیفی مبتنی بر ویژگی‌های علمی در پژوهش است. به نظر می‌رسد عوامل مهمی در کیفیت پژوهش مؤثر باشند که از طریق واکاوی آن‌ها می‌توان به الگویی دست یافت که کاربست آن می‌تواند به تعالی کیفیت پژوهش کمک نماید. بر این اساس، هدف غایی پژوهش حاضر، طراحی و اعتباریابی الگوی کیفیت پژوهش دانشگاهی در دانشگاه‌های علوم انسانی و اجتماعی بود. این پژوهش با استفاده از روش «ترکیبی اکتشافی متوالی» در دو بخش انجام شد. در بخش کیفی، با استفاده از روش نظریه داده‌بنیاد پس از مصاحبه نیمه ساختاریافته با تعداد ۱۹ نفر از خبرگان، کدهای معنایی کیفیت پژوهش دانشگاهی استخراج و داده‌های کیفی در سه مرحله کدگذاری باز، محوری و انتخابی تحلیل شدند؛ در نتیجه تعداد ۵۰۳ مفهوم و ۲۹ مقوله فرعی شناسایی و در ۸ مقوله اصلی طبقه‌بندی شدند. مقوله تعالی کیفیت پژوهش به عنوان مقوله اصلی، و ویژگی‌های فنی و جهانی شدن به عنوان شرایط زمینه‌ای، نظارت و ارزیابی به عنوان شرایط عمل-تعامل، نیروی انسانی به عنوان شرایط مداخله‌گر، مدیریت و قوانین پژوهش به عنوان شرایط علی و در نهایت اثربخشی و کارایی، پذیرش نتایج پژوهش‌ها به عنوان پیامد شناسایی شدند. در بخش کمی، بر اساس مقوله‌های اصلی، مقوله‌های فرعی و مفاهیم، ابزار پرسشنامه محقق ساخته تدوین و بر روی افراد نمونه شامل: تعداد ۹۵ نفر از اعضای هیئت علمی مؤسسات آموزش عالی حوزه علوم انسانی و اجتماعی که بر اساس روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شده بودند؛ اجرا شد. داده‌های پرسشنامه به کمک روش‌های آمار توصیفی و استنباطی تحلیل شدند. نتایج بررسی الگو در حالت کلی و همچنین الگوهای فرعی نشان داد که تمامی بارهای عاملی سؤالات و همچنین ارتباط بین مقوله‌های فرعی و اصلی در محدوده مجاز و استاندارد هستند و الگو در حالت کلی، دارای برازش است. یافته‌های این پژوهش تعریف نظام‌مندی از کیفیت پژوهش دانشگاهی در حوزه علوم انسانی و اجتماعی ارائه داد که می‌تواند به تعالی کیفیت پژوهش‌های دانشگاهی در این حوزه کمک نماید.

استناد به این مقاله: مهرابی، گلپر، عباس‌پور، عباس، دلاور، علی، و خورسندی طاسکوه، علی. (۱۴۰۴). طراحی و اعتباریابی الگوی کیفیت پژوهش دانشگاهی در دانشگاه‌های علوم انسانی و اجتماعی. فصلنامه اندازه‌گیری تربیتی، ۱۶(۶۰)، ۷-۳۶. <https://doi.org/10.22054/jem.2024.76049.3498>

مقدمه

اهمیت استراتژیک پژوهش‌های علمی و نوآوری، توجه به ویژگی کیفیت در این فعالیت‌ها را افزایش داده است (Margarita et al., 2022). در مورد این که پژوهش‌های خوب چگونه باید باشند و از چه ویژگی‌های کیفی تبعیت کنند، از جمله نگرانی‌های فزاینده‌ای است که در بسیاری از کشورهای در حال توسعه و همچنین توسعه‌یافته گزارش شده است (Mahmood, 2011).

از این رو، به نظر می‌رسد کیفیت پژوهش‌های تولیدشده در آموزش عالی امروزه بیش از هر زمان دیگری مورد سؤال و تردید قرار گرفته است. D'zwoł (2021) بر اساس تحلیل خود به این نتیجه رسید که به واسطه نقضی که در رویکردهای تجربی نسبت به کیفیت فرایندهای پژوهش وجود دارد، نمی‌توان تنها با تکرار یک روش که تصور می‌شود امکان تشخیص کامل و جامع یک مشکل را فراهم می‌کند، به راحتی از مرز تعریف یک مسئله پژوهشی گذر کرد و باید پذیرفت که مرحله دشواری است. فشار برای انتشار گزارش پژوهش به علت نیاز به ارتقای تحصیلی و رعایت معیارهای مرسوم تحصیلات تکمیلی دانشگاه‌ها؛ فقدان فرهنگ پژوهشی با کیفیت؛ تأکید ناچیز بر کیفیت انتشار گزارش‌های پژوهشی و اکتفا بر رعایت رویه‌های مرسوم کمی؛ عدم حمایت اداری از موازین کیفیت پژوهش و علاقه‌مندی فزاینده به فرآیندهای اجرایی پژوهش در دانشگاه‌ها و نزد دانشگاهیان از جمله مواردی هستند که همچنان در کاستی‌های کیفیت تحقیق در دانشگاه‌ها مدد رسانند. ارزیابی کارایی پژوهشی دانشگاه‌ها صرفاً بر اساس کمیت با در نظر گرفتن تعداد تحقیقات انجام‌شده در یک دوره مشخص و دوری از شاخص‌های کیفیت پژوهش همچنان قابل بحث است.

آن گونه که Charmaz and Thornberg (2021) تأکید دارند به رغم آن که کیفیت در هر دو رویکرد کیفی و کمی تحقیق بسیار مهم هستند، اما سهم «معیارهای مربوط به کیفیت در تحقیقات کیفی همچنان ثابت مانده است». قضاوت کیفیت بر اساس «تحقیقات کمی» مانند آنچه در دهه ۱۹۶۰ در آمریکا رخ داد و «تحقیق کیفی مورد حمله قرار گرفت» اغلب صاحب نظران علوم رفتاری آن دوره و به ویژه جامعه شناسان کمی اصرار داشتند که تحقیق کیفی اساساً فاقد عینیت، اعتبار، قابلیت اطمینان و تکرارپذیری است. در این شرایط بود که تنظیم دقیق عوامل تعیین کننده کیفیت در رویکرد تحقیق کیفی به یک کار دشوار تبدیل شد. به همین ترتیب، «کارایی پژوهشی دانشگاه‌ها تنها به صورت کمی ارزیابی شد و تعداد

تحقیقات انجام شده در یک سال تحصیلی در کانون توجه قرار گرفت» (Bakioglu, & Kurnaz, 2009). مشاهدات رسمی و غیررسمی نیز نشان می‌دهد که پژوهشگران در رشته‌های مختلف و در سطوح مختلف براساس کمیت و کیفیت خروجی تحقیقاتی که تولید می‌کنند مورد ارزیابی و تأمین مالی قرار می‌گیرند. در همین راستا، «کیفیت تحصیلی ممکن است با استفاده از تعداد استنادها به اثر اصلی ارزیابی شود» (Groot & García-Valderrama, 2006). شبکه بین‌المللی مؤسسه تضمین کیفیت در آموزش عالی^۱ تعاریف زیر را برای کیفیت پیشنهاد کرده است: برآورده شدن استانداردهای از قبل تعیین شده و نیل به اهداف از پیش تعیین شده. ارزشیابی کیفیت در آموزش عالی بر اساس تعریف اول، باید از طریق قضاوت بر مبنای مجموعه‌ای از استانداردهای از قبل تعیین شده صورت گیرد. اگر چنین استانداردهایی در دسترس نباشند؛ ارزشیابی کیفیت باید با توجه به تعریف دوم صورت گیرد. در چنین مواردی، مؤسسات آموزش عالی خود به قضاوت درباره درجه مطابقت نظام آموزش، پژوهش و خدمات با معیارهای مرتبط با اهداف از پیش تعیین شده می‌پردازند (بابائی و همکاران ۱۴۰۳ به نقل از: بازرگان، ۱۳۹۵).

بنابراین، پایه‌گذاری مفهوم «کیفیت پژوهش دانشگاهی» به نحوی صورت پذیرفت که نشان می‌داد اعمال روش‌های ارزیابی سیستمی و صحیح برای حفظ کیفیت در هر دو روش تحقیق کمی و کیفی، کار ساده‌ای نیست. همان‌طور که Belcher و همکاران (2016) نشان می‌دهند «کیفیت تحقیق یک موضوع واقعاً پیچیده است» و به «ترکیبی از دانش جدید و نوآوری، اقدام و مشارکت» فراتر از تحقیقات رشته‌ای سنتی نیاز دارد؛ که اغلب در ارائه راه‌حل‌ها شکست خورده است؛ زیرا نمی‌تواند به اندازه کافی با پیچیدگی آن مقابله کند.

مطالعات نشان می‌دهد که رشد علمی کشور در سال‌های اخیر، از نظر تعداد مقالات منتشر شده در رشته‌های مختلف علمی و حتی در سطح بین‌المللی چشمگیر بوده اما همواره این سؤال مطرح شده است که آیا رشد کمی پژوهش‌ها با رشد کیفی آن‌ها همراه بوده و زیاد بودن مقالات یک محقق، دانشگاه و حتی یک کشور با کیفیت بیشتر آن مقالات مترادف است؟ (یاری قلی، ۱۳۹۵). ناکامی رشته‌های علوم انسانی و اجتماعی در ایران در زمینه دستیابی به «توسعه علمی» و تحقق کارکردهای مورد انتظار از این دانش‌ها در سال‌های اخیر، پرسشی اساسی در جامعه ایران بوده است. این پرسش با توجه به گسترش کمی این رشته‌ها و انبوه شدن آن‌ها که باعث تخصیص یافتن سهم مهمی از نیروی انسانی و منابع مالی

1. International Network Quality Assurance Agencies in Higher Education.

و سرمایه‌های اقتصادی و اجتماعی جامعه ایران شده است اهمیت عملی روزافزونی پیدا کرده است (فاضلی، ۱۳۹۶).

یافته‌های علم‌سنجی نشان می‌دهد حوزه علوم انسانی و اجتماعی با تعداد ۷۳۶ نشریه بیش از ۴۰ درصد کل نشریات علمی کشور را به خود اختصاص داده است اما کمترین فراوانی (۰/۷ درصد) و کمترین سهم در تولید دانش جهانی را دارد. درعین حال سهم ایران از دانش علوم انسانی و اجتماعی جهان برحسب انتشار مقالات از حدود ۰/۴ درصد در سال ۱۳۹۱ به ۰/۷ درصد در سال ۱۳۹۷ رسیده است (فراستخواه، ۱۳۹۹).

مقالات مربوط به حوزه علوم انسانی در بین مقالات پر استناد کمتر دیده می‌شوند. علاوه بر این در شاخص‌های کیفی از جمله درصد تولید علم در ایران از کل تولیدات علمی جهان، همکاری‌های علمی بین‌المللی، سهم پژوهش در تولید ناخالص داخلی، سرانه اختراع و ابتکار و اکتشاف و از همه مهم‌تر شاخص تأثیر اجتماعی، نوآوری و منجر شدن دانش به خط تولید کسب و کار، کارآفرینی و شاخص رجوع به علم در کشور برای حل مسائل به شدت عقب هستیم (فراستخواه، ۱۳۹۶) و با وجود افزایش دانشگاه‌ها و پژوهشگاه‌ها در حوزه علوم انسانی هنوز وضعیت پژوهش در این حوزه رضایت‌بخش نیست (طاها، ۱۳۹۵).

اهمیت پژوهش‌های دانشگاهی و باور سیاست‌گذاران به ضرورت این پژوهش‌ها بر کسی پوشیده نیست. در دانشگاه‌های کشورهای صنعتی، پژوهش جایگاه بسیار مهمی داشته است. این دانشگاه‌ها سعی می‌کردند که بین آموزش و پژوهش ارتباط متقابلی ایجاد کنند. آموزش از نتایج پژوهش تغذیه می‌کرد و بحث‌ها و پرسش‌های کلاسی، پژوهشگران را به تفکری دوباره در خصوص پرسش‌ها و فرضیه‌ها مطروحه وامی‌داشت (یمنی دوزی سرخابی، ۱۳۷۸). علاوه بر ماهیت غامض و پیچیده علوم انسانی، حاکمیت اندیشه‌های اثباتی و علم‌گرایانه صرف بر مراکز علمی سبب شده است که عرصه بر علوم انسانی و محققین این حوزه تنگ گردد (خورسندی طاسکوه، ۱۳۹۵).

در همین راستا، محققین زیادی پژوهش‌هایی را انجام داده‌اند که مرتبط با کیفیت و اثرگذاری پژوهش‌ها است: محققان ویژگی‌های کیفیت پژوهش را شامل: اعتمادپذیری/قابلیت اعتماد؛ باورپذیری، انتقال‌پذیری، اطمینان‌پذیری و تأییدپذیری (Lincoln & Guba, 1985)، زاویه‌بندی روش‌شناختی، زاویه‌بندی داده‌ای، زاویه‌بندی تحلیلی، زاویه‌بندی نظریه/رویکرد (Denzin, 1989)، زاویه‌بندی چندگانه، زاویه‌بندی تحلیلی، شرط کفایت (Kimchi

(et al., 1991)، درگیری طولانی مدت، مشاهده دیرپا و مصرانه، زاویه بندی، به کارگیری روش های دقیق انجام کار میدانی، باورپذیری محقق، باورداشت فلسفی در زمینه ی ارزش تحقیق کیفی (Blasher, 1991)، کنترل بازنمایی، کنترل تأثیرات محقق، وزن بخشی به شواهد، تقابل سازی و تطبیق، استفاده از موارد افراطی، خط زدن روابط ساختگی، تکرار شدن یک یافته، کنترل تبیین های رقیب، جستجوی شواهد منفی، بازخورد مطلعین (Mills & Haberman, 1994)، درستی، انسجام، دقت، فایده، سرزندگی، زیبایی شناسی (Melvi, 1994)، اعتبار توصیفی، اعتبار تفسیری، اعتبار نظری، اعتبار درونی کیفی (Maxwell, 2004).

از طرفی برای ضعف پژوهشی دانشگاه ها در حوزه علوم انسانی عوامل مؤثر زیادی شناسایی شده است. Carrion و همکاران (2004) ویژگی محیط کار و مشخصات فردی مانع عمده ارتقا پژوهش در حیطه علوم انسانی می داند. Catenhusen (2000) در پژوهشی حمایت های مالی و اقتصادی از پژوهش ها به ویژه پژوهش ها در زمینه علوم انسانی را راهگشای بهبود پژوهش می داند. بر اساس پژوهش های انجام شده، برخی عوامل مرتبط با کیفیت پژوهش در دانشگاه ها به خصوص دانشگاه های علوم انسانی عبارت اند از: مدیریت پژوهشی (مالک پور لیری و همکاران، ۱۳۹۶؛ محمدی و همکاران، ۱۳۹۳؛ عزیزی، ۱۳۹۲؛ حسین پور ۱۳۹۱؛ Pinto, 2014)، عدم ارتباط با صنعت برای پژوهشگران و آموزشگران (Wnag, 2019)، ضعف در جمع آوری داده ها (Azeroual & Abuosba, 2019). استفاده بیش از اندازه از روش های آماری مخصوصاً برای تعیین اعتبار داده ها (Garver, 2019)، نگرش منفی و دست دوم به علوم انسانی در بین مسئولین (فیض، ۱۳۸۵)، فردمحوری در تولید برونداد علمی بین پژوهشگران علوم انسانی (مختاری و میرزایی، ۱۳۹۵)، عدم تطابق موضوعات تحقیق با نیازهای واقعی جامعه و مسئله محور نبودن (جوادی و دانایی فرد، ۱۳۹۷. Bellman, 2003)، اعتماد بین سرپرستان و محققان (Andersen, 2018)، تسری نگاه و جهان بینی غربی (قلی پور، ۱۳۹۵)، سیاست گذاری های آموزش عالی (Bisogno et al., 2018)، تراب زاده و همکاران، ۱۳۹۷)، نظام های تشویقی پژوهشی (قاسمی نیک و گزنی، ۱۳۹۸. غلامی و همکاران، ۱۳۹۷)، نبود جهت گیری بین المللی (عصاره و همکاران، ۱۳۹۸. جعفری، ۱۳۹۷)، نبود مراکز مشترک با صنایع (Bisogno et al., 2018)، نبود نظام ارزیابی پویا (تراب زاده و همکاران، ۱۳۹۷)، نگرش به پژوهش (زراعتکار، ۱۳۹۸)، محور قرار دادن

چاپ مقالات در مجلات برای افزایش رتبه (قاسمی و صالحی، ۱۳۹۷)، عدم توجه به اخلاق پژوهش (پناهی و همکاران، ۱۳۹۷)، ضعف در عنوان‌گزینی (ایمان‌پور و ناظری، ۱۳۹۵)، آموزش محور بودن دانشگاه‌ها (Cohen & Jenning, 2002)، عدم مدیریت منابع اطلاعاتی (عزیزی، ۱۳۹۷).

در ایران محققان و نویسندگان از ابعاد مختلفی به مسئله علوم انسانی پرداخته‌اند. قابلیت اثرگذاری پژوهش‌های علمی در ایران بر اساس کیفیت بروندهای آن‌ها بررسی شده است و طبق آن، نتایج تحقیقات علمی در ایران نه وضعیت استنادی رضایت‌بخش دارند نه اچ. ایندکس آن‌ها مطلوب است. خلاصه آن که کیفیت پژوهش‌های علمی و به‌ویژه تأثیر اجتماعی آن در ایران بسیار بحث‌انگیز است و از این جهت در رتبه‌های پایین جهانی قرار داریم (فراستخواه، ۱۳۹۹).

همان‌گونه که فاضلی (۱۳۸۴) بیان می‌کند؛ علوم انسانی و اجتماعی مؤلفه ساختاری جامعه معاصر و مدرن ایران و ساختارهای زندگی جمعی است؛ اما نتایج مطالعات انجام‌شده حاکی از آن است که مبحث «کیفیت پژوهش در حوزه علوم انسانی و اجتماعی» به‌طور خاص، موردتوجه قرار نگرفته و تلاش‌های بیشتری نیاز است تا رویکرد جدیدی برای بررسی و بهبود این شاخص به شکل مطلوب فراهم آید. علوم انسانی و اجتماعی به‌عنوان رشته‌های دانشگاهی که به جامعه و اجتماع و روابط بین آن‌ها و هم‌چنین مطالعه و بررسی پدیده‌های متغیر و پیچیده انسانی و اجتماعی مرتبط هستند؛ به لحاظ ماهیت، موضوع و روش‌شناسی، از دیگر علوم متفاوت‌اند. یکی از چالش‌های جدی مرتبط، فقدان الگویی همه‌جانبه و برازنده برای سنجش کیفیت پژوهش‌های دانشگاهی در این حوزه است که دربرگیرنده ایده‌های خبرگان و صاحب‌نظران این علوم باشد. همان‌گونه که گفته شد؛ کیفیت پژوهش در علوم انسانی و اجتماعی به دلیل ماهیت پژوهش‌های این حوزه، حالتی انتزاعی به خود می‌گیرد.

در بحث از کیفیت پژوهش، شکل‌گیری برخی رویکردها، استانداردها و راهکارهایی برای ارتقاء آن ضروری به نظر می‌رسد؛ پژوهش حاضر بر آن است که با تدوین و ارائه الگوی کیفیت پژوهش دانشگاهی در حوزه علوم انسانی و اجتماعی بر اساس داده‌های زمینه‌ای حاصل از بررسی‌های اسنادی و نظرات خبرگان و صاحب‌نظران این حوزه در رفع یکی از چالش‌های مهم این حوزه، نقش مؤثری ایفا کند.

روش

گسترش رشته‌های دکتری علوم اجتماعی و رفتاری در دانشگاه‌های کشور طی دهه اخیر مصادف با رواج روش‌های پژوهش ترکیبی در این حوزه شده است. مشاهده فزاینده پژوهش‌ها و رساله‌های دکتری در گرایش‌های مختلف علوم تربیتی و به شکل خاص در زمینه مدیریت و رهبری آموزشی و آموزشی عالی طی دهه اخیر نشان‌دهنده گرایش هر چه بیشتر به استفاده از روش‌های ترکیبی است (طاهری، ۱۴۰۳). پژوهش حاضر نیز از نظر هدف، کاربردی و از نظر روش، جز پژوهش‌های توصیفی است که به روش «ترکیبی» انجام در قالب طرح اکتشافی متوالی^۱ انجام شد. بخش کیفی، به روش پژوهش «نظریه داده‌بنیاد با استفاده از طرح سیستماتیک» اجرا شد. طرح پژوهش سیستماتیک مبتنی بر داده‌ها بوده و در سه مرحله به صورت کدگذاری باز^۲، کدگذاری محوری^۳ و کدگذاری گزینشی^۴ انجام شد و مقوله‌های شناسایی شده از سوی پژوهشگر در چارچوب یک الگوی پارادایمی ارائه شدند. داده‌ها در قالب مقوله‌های مقوله اصلی، موجبات علی، راهبردها، زمینه‌های خاص، عوامل واسطه‌ای و مداخله کننده و نتایج و آثار تقسیم‌بندی شدند. جامعه آماری در بخش کیفی، اعضای هیئت علمی، خبرگان و صاحب‌نظران در حوزه علوم انسانی و اجتماعی هستند که به طور خاص در زمینه پژوهش فعالیت دارند. جامعه آماری در این بخش عبارت‌اند از:

۱. اعضای هیئت علمی پژوهشگر و صاحب‌نظری که در حوزه پژوهش‌های علوم انسانی و اجتماعی دارای سابقه علمی، تولیدات علمی (کتاب-مقاله) و فعالیت پژوهشی مرتبط (طرح پژوهشی- راهنمایی رساله دکتری) بودند.

۲. اعضای هیئت علمی که علاوه بر ویژگی‌های فوق، در گذشته به عنوان پژوهشگر برتر انتخاب شده‌اند.

۳. اعضای هیئت علمی که با عنوان معاون یا مدیر پژوهشی در حوزه معاونت پژوهشی دانشگاه، وزارت متبوع، دانشگاه‌ها، پژوهشکده‌ها یا مؤسسات آموزشی/پژوهشی سابقه فعالیت اجرایی داشتند.

در بخش کیفی، شناسایی افراد نمونه به روش «هدفمند زنجیره‌ای در دسترس» بود. با توجه به اهداف پژوهش، این روش پژوهشگر را قادر می‌کند تا افرادی را که دانش و تجربه

1. Exploratory sequential design
2. Open coding
3. Axial coding
4. Selective coding

غنی و معیارهای اولیه برای شرکت در مصاحبه را دارند؛ شناسایی نماید. هم‌چنین افرادی که بینش‌های ارزشمند و درک عمیقی از موضوع مورد پژوهش دارند (پاکزاد و همکاران، ۲۰۲۴). به این معنی که برای اولین مصاحبه، یکی از اعضای هیئت علمی صاحب نظر و خبره در حوزه «پژوهش در حوزه علوم انسانی و اجتماعی»؛ انتخاب و در ادامه از وی درخواست شد تا فرد دیگری را با همین شرایط برای دعوت به مصاحبه معرفی نماید. انجام مصاحبه‌ها تا زمان اشباع نظری ادامه یافت. بر این اساس، تعداد ۱۹ مصاحبه برای اجرای مرحله کیفی برگزار شد فایل متنی مصاحبه به منظور تحلیل داده‌های کیفی در نرم‌افزار ATLAS.ti وارد شد. داده‌های حاصل از بخش کیفی توسط اساتید راهنما و مشاور مورد تأیید گرفتند و پایایی آن‌ها نیز از طریق کدگذاری موازی توسط دو کدگذار با ضریب تشابه ۰/۹۰ مورد تأیید قرار گرفتند. به طور مثال: در مرحله دوم کدگذاری، در قسمت منابع مورد استفاده در پژوهش‌ها، هر دو کدگذار، مصاحبه‌های افراد مشارکت‌کننده را به صورت منابع مورد استفاده در پژوهش‌ها؛ منابع به روز و اصیل، عدم استناد به منابع اصلی و دست‌اول، استفاده از نقل قول خود پژوهشگر در پژوهش کدگذاری کردند. پس از اجرای روش پژوهش کیفی و تهیه گزارش آن، از روش پژوهش کمی به منظور آزمودن اعتبار «الگوی مفهومی کیفیت پژوهش دانشگاهی در حوزه علوم انسانی و اجتماعی» استفاده شد. در مرحله پژوهش کمی، از شیوه پژوهش توصیفی-تحلیلی و از روش تحلیل عاملی تأییدی استفاده شده است. برای این منظور، ابتدا از طریق تحلیل عاملی مؤلفه‌های اصلی و ضریب اهمیت هریک از آن‌ها مورد شناسایی قرار گرفته است. جامعه آماری در بخش کمی، اعضای هیئت علمی مؤسسات آموزش عالی حوزه علوم انسانی و اجتماعی شهر تهران بودند. از بین این افراد با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس، تعداد ۹۵ نفر انتخاب و به سؤالات پرسشنامه پاسخ دادند. ابزار گردآوری اطلاعات در این بخش پرسشنامه‌ای محقق ساخته با تعداد ۴۷ سؤال بر اساس مؤلفه‌های استخراج شده در بخش کیفی بود. روایی پرسشنامه توسط اساتید راهنما و مشاور و دو تن از اعضای هیئت علمی گروه سنجش و اندازه‌گیری دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی تهران مورد تأیید قرار گرفت و پایایی آن نیز با روش آلفای کرونباخ به میزان ۰/۸۷ تأیید شد. داده‌های حاصل از پرسشنامه با استفاده از نرم‌افزار Smart.pls تجزیه و تحلیل شدند.

یافته‌ها

یافته‌های بخش کیفی

این پژوهش به روش داده بنیاد انجام شد. بر این اساس، در مرحله اول کدگذاری، بیش از ۹۰۰ کد شناسایی شدند که پس از حذف موارد تکراری و ادغام موارد مشابه، ۵۰۳ مورد کد باقی ماند. پس از کدگذاری باز، کدگذاری محوری انجام شد و گزاره‌ها با توجه به مفاهیم آن‌ها دسته‌بندی و به مقوله‌هایی تبدیل شدند. بدین ترتیب که به هر گزاره برچسبی مفهومی داده و در نهایت از تجمع مفاهیم مشابه، طیف‌های مفهومی تشکیل شد. از هر طیف مفهومی یک مقوله به دست آمد. در این مرحله، ۲۹ مقوله فرعی شناخته شدند. این مقوله‌ها نیز پس از طی مرحله دیگری از انتزاعی شدن، در قالب ۸ مقوله اصلی طبقه‌بندی شدند. نتایج فرایند کدگذاری باز و کدگذاری محوری داده‌ها در جدول شماره ۱ آمده است.

جدول ۱. مقوله‌های اصلی، فرعی و مفاهیم حاصل از کدگذاری باز و محوری

مقوله‌ها	مقوله‌های فرعی	مفاهیم	شماره مصاحبه
شرایط زمینه‌ای	منابع	منابع به‌روز و اصیل، عدم استناد به منابع اصلی و دست‌اول، استفاده از نقل‌قول خود پژوهش‌ها	م ۱، م ۲، م ۳، م ۶، م ۱۴
	روش‌شناسی صحیح	انتخاب اهداف مناسب پژوهش، انتخاب موضوع مناسب پژوهش، به‌کارگیری ابزارهای اندازه‌گیری مناسب، روش تحقیق مناسب، مرور آخرین یافته‌ها، توجه به پیشینه پژوهش، رسیدن به اهداف پژوهش	م ۱، م ۲، م ۳، م ۴، م ۵، م ۱۴، م ۱۹
	استانداردهای علوم انسانی و اجتماعی	تطابق با استانداردها، دور شدن از اهداف علم، رعایت هنجارهای علم، تکرارپذیری پژوهش	م ۴، م ۵، م ۶، م ۷، م ۱۶، م ۱۷، م ۱۸، م ۱۹
	اجرای صحیح روش پژوهش	اجرای صحیح روش تحقیق، طراحی تحقیق مناسب، فرایند اجرای تحقیق، تعهد پژوهشگر	م ۲، م ۳، م ۴، م ۵، م ۱۶، م ۱۷، م ۱۹
	ورود به عرصه دیجیتال	زیرساخت‌های پژوهش، زیرساخت‌های دیجیتال و فناوریانه، پژوهش دیجیتال، ورود به دنیای دیجیتال	م ۲، م ۳، م ۷، م ۸، م ۱۱، م ۱۲، م ۱۹

مقوله‌ها	مقوله‌های فرعی	مفاهیم	شماره مصاحبه
تربیت نیروی انسانی تربیت مداخله‌گر	ایدئولوژی زدگی در علوم انسانی و اجتماعی	فضای سیاسی و فرهنگی، عدم جهانی شدن، استقلال دانشگاه‌ها و مراکز پژوهشی، جدایی علوم انسانی از جامعه، ایدئولوژی زدگی، تعصب جناحی در اعمال پژوهش‌ها، تعادل قدرت در دانشگاه‌ها	م ۱، م ۲، م ۳، م ۷، م ۸، م ۹
	نگاه بین‌المللی به علوم انسانی و اجتماعی	تخصصی شدن پژوهش علوم انسانی، ایجاد دانشگاه‌های تخصصی علوم انسانی، بین‌المللی شدن دانشگاه‌ها، چاپ مقالات بین‌المللی، به‌کارگیری نیروی متخصص، جایجایی مرز دانش، اضافه کردن به دانش موجود	م ۱، م ۲، م ۱۵، م ۱۶، م ۱۷، م ۱۸
	آموزش نیروی پژوهشگر	آموزش نیروی پژوهشگر، توسعه رشته، تربیت نیروی متخصص، تعداد بالای دانشجوی، توسعه آموزش، دستیاری پژوهش، آموزش در عمل، مدرک‌گرایی	م ۲، م ۱۵، م ۱۶، م ۱۷، م ۱۸، م ۱۹
	هم‌افزایی اساتید علوم انسانی و اجتماعی	بحث و مناظره، هم‌اندیشی اساتید، اشتراک‌گذاری ابزارها و روش‌ها، حسادت و تنگ‌نظری‌ها، تبادل تجربه اساتید و دانشجویان، عدم استناد اساتید به یکدیگر، گروهی بودن پژوهش	م ۱، م ۲، م ۳، م ۴، م ۷، م ۸، م ۱۲، م ۱۳، م ۱۹
	کیفیت پژوهشی اساتید	سندروم قفسه، کمبود مطالعه اساتید و پژوهشگران، دانش‌افزایی اساتید، آشنایی با زبان انگلیسی	م ۲، م ۵، م ۶، م ۷، م ۸، م ۹، م ۱۰، م ۱۱، م ۱۹
	ویژگی پژوهشگر	نوآوری و خلاقیت، کمبود انگیزه‌های درونی، به‌روز بودن، رعایت اخلاق پژوهش، استمرار در پژوهش، سوگیری محقق، قدرت تألیف و نویندگی، مسئولیت اجتماعی پژوهشگران	م ۱، م ۲، م ۷، م ۸، م ۹، م ۱۶، م ۱۸، م ۱۹
	جایگاه نخبگان پژوهشی	امنیت روانی پژوهشگران، مهاجرت نخبگان، اعتماد به پژوهشگران، استقلال پژوهشگران، شایسته‌سالاری، جذب استعدادها برتر در علوم انسانی، ضعف نیروی انسانی، عدم وجود اساتید راهنما و مشاور زبده، رفاه اساتید دانشگاه	م ۴، م ۵، م ۶، م ۱۳، م ۱۶، م ۱۷، م ۱۸، م ۱۹

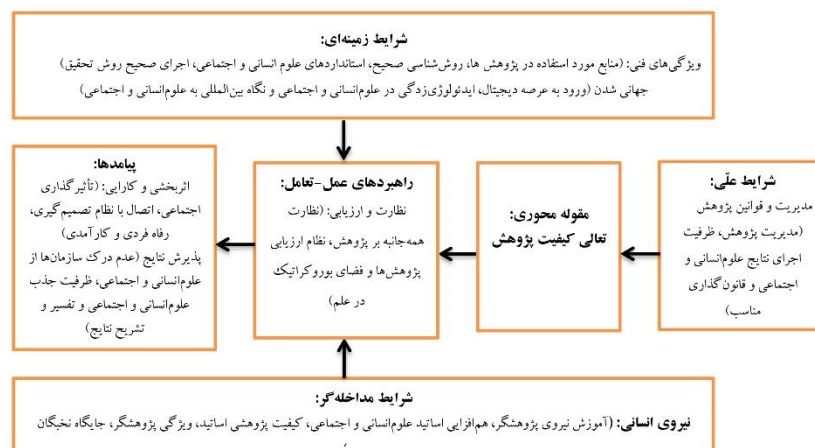
مقوله ها	مقوله های فرعی	مفاهیم	شماره مصاحبه
رایبردها	نظارت و ارزیابی	ایجاد انجمن های تخصصی، تقویت شوراهای پژوهش، نظارت بر بودجه های پژوهشی، نظارت بر اجرای فرایند پژوهش، نظارت بر مجلات علمی	م ۱، م ۲، م ۳، م ۸، م ۱۷، م ۱۸، م ۱۹
		ارزیابی درست و نقد پژوهش ها، اجرای صحیح نظام ارزیابی کیفیت، ایجاد نظام ارزیابی کیفی پژوهش ها، استفاده از متخصصان ارزیابی کیفیت پژوهش، تغییر معیارهای ارتقا اساتید، تجدیدنظر در استانداردهای پژوهش با کیفیت، غلبه نگاه کمی نسبت به نگاه کیفی	م ۷، م ۸، م ۹، م ۱۰، م ۱۱، م ۱۸، م ۱۹
		تکراری بودن موضوعات پژوهش ها، اداری بودن و ساختارهای بوروکراتیک، کارمندمحوری پژوهش ها، بازاری بودن، دولتی بودن پژوهش ها	م ۱، م ۲، م ۳، م ۴، م ۷، م ۸، م ۱۲، م ۱۳، م ۱۴
		مسئله محوری، شناخت و درک مسئله، صورت بندی مسئله، غلبه روش بر مسئله، مبتنی بر معنا، مسئله گریزی، جستجوی حقیقت	م ۱، م ۲، م ۳، م ۴، م ۱۵، م ۱۶، م ۱۷، م ۱۸، م ۱۹
مقوله محوری	تألیف پژوهش	تعریف واقعیت در علوم انسانی، عینی نبودن علوم انسانی، نوع توجه مطالعات میان رشته ای، تفکیک پژوهش های بنیادی و کاربردی، نوع توجه به پژوهش های بنیادی، توجه به تفاوت رشته های علوم انسانی و اجتماعی، مرزبندی علوم انسانی و اجتماعی	م ۵، م ۶، م ۷، م ۸، م ۹، م ۱۰، م ۱۸، م ۱۹
		نگاه به مسائل درون جامعه ایرانی، نوع توجه ظرفیت های بومی، سیطره ترجمه بر آثار تألیفی، اجتماعی شدن علوم انسانی، درک زمینه پژوهش، اندیشه در پژوهش، سودمندی پژوهش	م ۱، م ۲، م ۳، م ۴، م ۱۵، م ۱۶، م ۱۷
		حرکت به سمت نظریه پردازی، برنامه ریزی بلندمدت، دادن زمان مناسب برای پژوهش، توجه به پژوهش های بلندمدت، توجه به تحقیقات طولی، عدم شتاب زدگی در انجام پژوهش	م ۱، م ۲، م ۳، م ۸، م ۱۶، م ۱۷، م ۱۸، م ۱۹

مقوله‌ها	مقوله‌های فرعی	مفاهیم	شماره مصاحبه
تأثیرگذاری اجتماعی	تأثیرگذاری اجتماعی	کنشگری عمومی، کمک به زندگی جامعه،	م ۱، م ۲، م ۳، م ۴، م ۱۶، م ۱۷، م ۱۸، م ۱۹
		تناسب با نیازهای جامعه، نیازمحوری،	
		کنشگری در فضای رسانه‌ای، درگیر کردن جامعه محلی، افق‌گشایی پژوهش، جریان سازی، نقد وضعیت موجود	
ارتباط بین‌رشته‌ای و کارایی	اتصال با نظام تصمیم‌گیری	اتصال دانشگاه به صنایع و دستگاه‌ها، ارتباط با سایر دانشگاه‌ها و مراکز پژوهشی، انتشار و توزیع مناسب پژوهش‌ها، عدم تجاری‌سازی علوم انسانی و اجتماعی، عدم توجه به مطالعات سایر پژوهشگاه‌ها	م ۹، م ۱۰، م ۱۱، م ۱۶، م ۱۷، م ۱۸، م ۱۹
		کمک به زندگی فرد، بالا بردن کیفیت زندگی مردم، پژوهش در عمل، آگاهی بخشی، تأثیرگذاری بر فرد و جامعه	
		تصمیم‌سازی پژوهش، توصیه‌ها و دستاوردهای مناسب، باز کردن گره‌های تفکر، زنجیره ارزش پژوهش‌ها، عمل متناسب با اهداف، قابل فهم بودن پژوهش‌ها، کارآمدی	
تأثیرات	عدم درک سازمان‌ها از علوم انسانی و اجتماعی	بی‌توجهی به حوزه علوم انسانی، تقاضای مؤثر، تقاضامحوری، تعهد سازمان‌های بیرونی، درک مشتریان و کارفرماها، عدم درک تصمیم‌گیران، عدم آگاهی مشتریان پژوهش‌های علوم انسانی، اطلاع‌رسانی دقیق به ذی‌نفعان، رضایت ذی‌نفعان	م ۷، م ۸، م ۹، م ۱۰، م ۱۱، م ۱۸، م ۱۹
		ظرفیت جذب علوم انسانی و اجتماعی	
		شفافیت نتایج، تفسیر درست نتایج، چارچوب نظری و تحلیلی مناسب، ضعف گزارش‌نویسی	
تأثیرات	مدیریت پژوهش	بودجه پژوهش، شبکه‌سازی پژوهش، ایجاد پایگاه داده، زاویه دید و چندجانبه‌نگری، مدیریت حوزه پژوهش، استراتژی سازمانی برای پژوهش‌ها، رقابتی بودن فرایند تولید پژوهش، سرمایه‌گذاری دولت، توجه به فلسفه پژوهش، سیاست‌گذاری علم	م ۱، م ۲، م ۳، م ۴، م ۱۵، م ۱۶، م ۱۷، م ۱۸، م ۱۹

مقوله‌ها	مقوله‌های فرعی	مفاهیم	شماره مصاحبه
ظرفیت اجرای نتایج علوم انسانی و اجتماعی	عملیاتی نشدن پژوهش‌ها، حل، ظرفیت اجرای نتایج در مراجع تصمیم‌گیرنده، همکاری سازمان‌های دولتی		م ۱۵، م ۱۶، م ۱۷، م ۱۸، م ۱۹
قانون‌گذاری مناسب	اولویت ضابطه‌ها بر رابطه، قوانین حوزه پژوهش، مالکیت فکری، عدم تعارض منافع، جمع‌آوری اطلاعات		م ۱، م ۲، م ۱۴، م ۱۵، م ۱۶، م ۱۸، م ۱۹

در آخرین مرحله، پژوهشگر ضمن مرور مجدد در کدگذاری باز، کدگذاری محوری و تأمل در مقوله محوری، به نگارش رابطه بین مقولات حاصل از کدگذاری محوری پرداخت و الگوی پارادایمی پژوهش به صورت زیر پدید آمد:

شکل ۱. الگوی پارادایمی کیفیت پژوهش دانشگاهی در حوزه علوم انسانی و اجتماعی



بر اساس الگوی استخراج‌شده از بخش کیفی پژوهش، شرایط زمینه‌ای شامل: ویژگی‌های فنی و جهانی‌شدن، مقوله مداخله‌گر شامل: نیروی انسانی، راهنمای عمل-تعامل شامل: نظارت و ارزیابی، مقوله محوری شامل: تعالی کیفیت پژوهش در علوم انسانی و اجتماعی، مقوله شرایط علی شامل: مدیریت و قوانین پژوهش در علوم انسانی و اجتماعی و مقوله پیامدها شامل: پذیرش نتایج و اثربخشی و کارایی است.

یافته‌های بخش کمی

در این بخش، ابتدا شاخص‌های مرتبط با برازش الگو به شرح جدول زیر مورد بررسی قرار گرفت:

جدول ۲. شاخص‌های برازش الگو در مدل اصلی (کلی)

مدل	SRMR	D-ULS	d_G	Chi-Square	NFI
مدل ساختاری	۰/۰۹۸	۷/۱۴۸	۳/۷۵۳	۱/۴۰۰,۱۷۶	۰/۵۶۷
مدل تخمینی	۰/۱۰۸	۸/۵۸۱	۴/۱۷۱	۱/۵۲۲,۳۰۲	۰/۵۲۹

همان‌طور که نتایج جدول فوق نشان می‌دهد؛ شاخص‌های مرتبط با آزمون خی دو و NFI مورد پذیرش هستند.

جدول زیر نیز میزان روایی و پایایی سازه‌های الگو را نشان می‌دهد:

جدول ۳. روایی و پایایی سازه در الگوی اصلی (کلی)

سازه	آلفای کرونباخ	Rho-A	پایایی مرکب	میانگین واریانس استخراج شده
اثر بخشی و کارایی	۰/۷۸۴	۰/۷۹۳	۰/۸۵۳	۰/۵۳۹
جهانی شدن	۰/۸۲۰	۰/۸۵۴	۰/۸۷۷	۰/۵۹۷
مدیریت و قوانین	۰/۷۴۵	۰/۸۲۵	۰/۸۲۰	۰/۶۰۵
پژوهش	۰/۷۰۸	۰/۷۵۱	۰/۸۰۸	۰/۵۸۴
نظارت و ارزیابی	۰/۷۴۳	۰/۷۵۳	۰/۸۳۷	۰/۵۶۴
تعالی کیفیت پژوهش	۰/۷۹۲	۰/۷۹۴	۰/۸۵۷	۰/۵۴۶
نیروی انسانی	۰/۷۸۰	۰/۷۹۷	۰/۸۴۷	۰/۵۲۷
ویژگی‌های فنی	۰/۷۰۲	۰/۷۰۴	۰/۸۴۸	۰/۷۳۶
پذیرش نتایج				

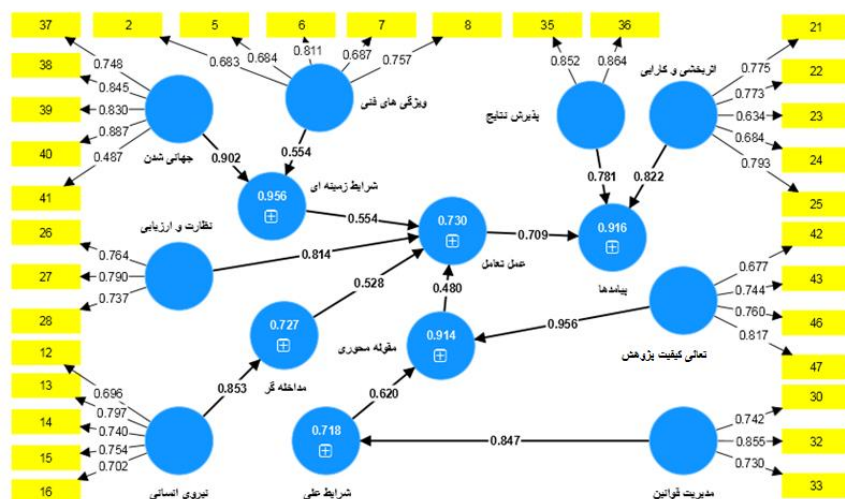
نتایج جدول فوق نشان می‌دهد که تمامی مقوله‌ها دارای پایایی و روایی مناسب هستند (در نرم‌افزار تمامی شاخص‌ها دارای رنگ سبز می‌باشند). روایی و اگرایی الگو نیز مورد بررسی قرار گرفت که جدول زیر نتیجه این آزمون را نشان می‌دهد:

جدول ۴. روایی و اگر در الگوی اصلی (کلی)

۸	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱	مقوله‌ها
							۱	اثر بخشی و کارایی
						۱	۰/۷۴۳	جهانی‌شدن
					۱	۰/۶۰۲	۰/۶۴۵	مدیریت و قوانین پژوهش
				۱	۰/۶۵۹	۰/۵۱۶	۰/۶۳۱	نظارت و ارزیابی
			۱	۰/۷۴۸	۰/۵۴۸	۰/۵۰۵	۰/۵۶۲	تعالی کیفیت پژوهش
		۱	۰/۶۰۱	۰/۷۰۶	۰/۴۵۹	۰/۳۹۶	۰/۴۷۱	نیروی انسانی
	۱	۰/۳۶۶	۰/۵۹۵	۰/۶۲۹	۰/۴۲۲	۰/۳۸۷	۰/۴۵۹	ویژگی‌های فنی
۱	۰/۴۴۹	۰/۳۱۱	۰/۴۰۵	۰/۴۴۸	۰/۴۲۰	۰/۳۷۴	۰/۴۵۰	پذیرش نتایج

با توجه نتایج به دست آمده، شاخص های برآزش الگو مورد تأیید است. همچنین با توجه به بارهای عاملی و حذف سؤالات دارای بار عاملی کمتر در مقوله های فرعی، الگوی کلی پژوهش مورد تأیید قرار گرفت. لازم به توضیح است که قدرت رابطه بین عامل (متغیر پنهان) و متغیر قابل مشاهده به وسیله بار عاملی نشان داده می شود و میزان آن بین صفر و یک متغیر است. بار عاملی به دست آمده کمتر از $0/3$ نشان دهنده رابطه ضعیف در نظر گرفته شده و از آن صرف نظر می شود. بار عاملی بین $0/3$ تا $0/6$ قابل قبول است و اگر بزرگ تر از $0/6$ باشد خیلی مطلوب است. در نهایت الگوی کلی و اصلی «کیفیت پژوهش دانشگاهی در علوم انسانی و اجتماعی» به صورت زیر ارائه شد:

شکل ۲. الگوی ساختاری (اصلی) کیفیت پژوهش دانشگاهی در علوم انسانی و اجتماعی



بحث و نتیجه‌گیری

بر اساس نتایج تحلیل‌های به‌عمل‌آمده از مجموع مصاحبه‌های انجام‌شده، مقوله محوری این پژوهش که می‌تواند ارتباط بین مقوله‌های مختلف را برقرار کند؛ «تعالی کیفیت پژوهش در علوم انسانی و اجتماعی» بود. به نظر می‌رسد؛ این مفهوم دربردارنده تمامی عمل-تعاملی است که به‌صورت کلی درون نظام پژوهش دانشگاهی در آموزش عالی و به‌صورت خاص در حوزه پژوهش‌های دانشگاهی علوم انسانی و اجتماعی است. در این زمینه یکی از مفاهیم بسیار مهم که مورد اعضای مشارکت‌کننده بود؛ درک تفاوت‌های علوم انسانی و اجتماعی و لزوم توجه به این حوزه بود.

ازجمله شرایطی که بر گفتمان پژوهش در علوم انسانی و اجتماعی تأثیر دارد؛ شرایط علی است که شامل: مدیریت پژوهش، ظرفیت اجرای نتایج پژوهش و همچنین قانون‌گذاری مناسب است. درواقع تا این شرایط محقق نشود؛ نمی‌توان انتظار داشت که کیفیت پژوهش، منطبق با انتظارات پژوهشگران و سیاست‌گذاران حوزه علوم انسانی و اجتماعی باشد. در این Belitski و همکاران (2019) به متغیر و مقوله بسیار مهم تعامل سازنده دانشگاه با محیط بیرونی اشاره دارند که در این پژوهش نیز با عنوان ظرفیت اجرای نتایج پژوهش‌های علوم انسانی و اجتماعی مورد تأکید بود. Wang (2019) نیز لزوم اتصال بازار بیرون از دانشگاه به دانشگاه در زمینه علوم انسانی را مورد تأکید قرار می‌دهد. به نظر می‌رسد برای این که کیفیت پژوهش‌های دانشگاهی به بالاترین میزان خود در ایران برسد؛ ایجاد نظام تعاملات علمی و عملیاتی در زمینه‌های سیاست‌گذاری پژوهش‌ها و روش‌های عملیاتی پژوهش مبتنی بر نیاز بازار و ظرفیت اجرای نتایج در محیط بیرونی و دانشگاه باید مدنظر سیاست‌گذاران حوزه پژوهش و برنامه‌ریزان حوزه علوم انسانی و اجتماعی قرار گیرد. این امر در پژوهش Parshakov و همکاران (2019) نیز مورد تأیید است. از طرفی نحوه مدیریت حوزه پژوهش نیز باید مجدد در ایران مورد بازنگری قرار گیرد و دانشگاه‌ها از نحوه عملکرد اصطلاحاً جزیره‌ای خارج شوند و در یک تعامل دوجانبه با محیط بیرون به فعالیت بپردازند؛ Agyemang and Broadbent (2015) این امر را تحت مقوله مدیریت پژوهش مورد تأکید قرار می‌دهند.

تعالی کیفیت پژوهش در علوم انسانی و اجتماعی خود با توجه الگوی پژوهش حاضر، بر راهبردهای عمل-تعامل که در این پژوهش نظارت و ارزیابی بود؛ تأثیر دارد و می‌تواند

این راهبردها را به سمت کیفی شدن پژوهش‌ها سوق دهد. درواقع ایجاد نگرش درست نسبت به علوم انسانی و اجتماعی بر روش نظارت، ماهیت نظارت و ... تأثیر دارد و می‌تواند به تغییر نگرش به علوم انسانی و اجتماعی نیز کمک کند. ارزیابی پژوهش، موضوعی مهم در فرایند پژوهش و بحثی همیشگی در فرایند توسعه جوامع است (Zuccala, 2018). فرایند ارزیابی معمولاً به قصد کیفیت‌بخشی است و شناخت کیفیت علمی نه تنها برای انگیزه‌بخشی بیشتر به پژوهشگران جهت پرداختن به علم ضروری است بلکه کلید لازم برای گشودن دری به سوی پروژه‌های تحقیقاتی جدید است تا فرایند پژوهش متوقف نشود (Popovic et al., 2019).

مهم‌ترین موضوعی که می‌بایست در نظارت و ارزیابی پژوهش‌ها در علوم انسانی و اجتماعی مورد تأکید قرار گیرد؛ تعالی کیفیت پژوهش در علوم انسانی و اجتماعی است. تقریباً تمامی افرادی که در این پژوهش مشارکت داشتند؛ غلبه داشتن نگاه کمی را نوعی آسیب به کیفیت می‌دانستند و تأکید داشتند؛ این که تعداد مقالات یک عضو هیئت علمی دانشگاه ملاک ارتقای او باشد؛ باعث می‌شود که افراد، به جای این که به دنبال ارتقای کیفیت مقالات و پژوهش‌های خود باشند؛ به این فکر باشند که تعداد مقالات چاپ‌شده خود را ارتقا دهند تا بتوانند از مزایای ارتقا رتبه خود استفاده کنند. این امر در زمینه دانشجویان نیز صادق است. Cricelli و همکاران (2019) این امر را ارائه و بحث در زمینه اهمیت جهت‌دهی مناسب سرمایه‌های فکری مطرح می‌کنند. به نظر می‌رسد که می‌بایست مدیران و سیاست‌گذاران حوزه علوم انسانی و اجتماعی به‌خصوص در سطح دانشگاه‌ها به تغییر معیارهای ارتقای رتبه اعضای هیئت علمی و همچنین جذب اعضای هیئت علمی پیردازند و نگاه کیفی را به همراه نگاه کمی در این سیاست مدیریتی وارد نمایند. البته برای ارتقا نظارت و ارزیابی پژوهش‌ها باید به شرایط زمینه‌ای نیز توجه کرد. ابتدا باید پژوهش‌ها دارای ویژگی‌های فنی مورد قبولی باشند. این امر بر اساس معیارهای موجد در کتب و مقالات روش‌شناسی، قابل بررسی است. به‌طور مثال ازجمله ویژگی‌های فنی مورد تأکید که Xie و همکاران (2020) نیز بدان اشاره کرده‌اند، تعداد منابع استناد شده و ضریب تأثیر یکپارچه آن منابع است. در ایران با توجه به زیست‌بوم فرهنگی-اجتماعی، مشارکت‌کنندگان بر جهانی‌شدن علوم انسانی و اجتماعی تأکید بسیار زیادی داشتند. شاید بتوان این مقوله را تحت عنوان بین‌المللی شدن دانشگاه‌ها و پژوهش‌ها نیز مورد تأکید قرار داد. این عوامل می‌تواند جزئی از فرآیند نظارت و ارزیابی

پژوهش‌ها باشد تا بتوان، سرمایه‌های فکری علی‌الخصوص اعضای هیئت علمی دانشگاه‌ها را به سمت انتشار و اجرای مقالات و پژوهش‌های بین‌المللی سوق داد.

در این زمینه مهم‌ترین مقوله که می‌تواند سیستم مدیریتی پژوهش‌ها را در ایران به سمت کیفی شدن سوق دهد؛ نیروی انسانی است. نیروی انسانی است که پژوهش‌ها را انجام می‌دهد و باعث می‌شود که نگاه بین‌المللی به پژوهش‌ها نزدیک شود و در مجموع پژوهش‌ها با کیفیت شوند. در این زمینه مهم‌ترین اقداماتی را که باید انجام داد؛ شامل آموزش نیروی پژوهشگر، هم‌افزایی اساتید علوم انسانی و اجتماعی، ارتقا و ویژگی پژوهشگر و ارتقا جایگاه نخبگان پژوهشی در علوم انسانی و اجتماعی است. در این خصوص باید شرایطی فراهم شود که مؤلفه‌ها و مقوله‌های تعاملی بتوانند به بهترین وجه کارکرد خود را نشان دهند. در این مورد ویژگی‌های پژوهشگر باید مورد توجه قرار گیرد؛ به‌طور مثال: Afzaal و همکاران (2019) بر مهارت علمی نوشتاری و درواقع بر قدرت تألیف نویسندگان حوزه علوم انسانی و اجتماعی تأکید دارند و Shi and Ge (2019) بر تعاملات انسانی به‌خصوص رابطه اساتید راهنما و مشاور و دانشجویان تأکید دارند. در زمینه نیروی انسانی، Ghabban و همکاران (2019) مقوله عوامل شخصی و سازمانی را معرفی می‌کنند. نگرش نیروی انسانی باید از ابتدا در حوزه علوم انسانی و اجتماعی دارای واقعی و صحیح باشد؛ جذب نخبگان و علاقه‌مندان می‌تواند در این زمینه بسیار مؤثر است. متأسفانه در ایران به دلیل مسائل اجتماعی و فرهنگی و همچنین اقتصادی، جذب نخبگان در زمینه علوم انسانی و اجتماعی در اولویت دستگاه‌های تصمیم‌گیر و مهم‌تر از آن خانواده‌های دانش‌آموزان و دانشجویان و افراد توانمند و علاقه‌مندی که می‌خواهند در فضای علمی آن حوزه فعالیت کنند؛ نیست و این امر ضربه‌های بزرگی به حوزه کیفیت پژوهش‌های دانشگاهی می‌زند. به نظر می‌رسد برنامه‌ریزی در این زمینه با توجه به نتایج پژوهش حاضر می‌تواند هم زمینه مناسبی را برای ارتقای کیفیت پژوهش فراهم کند و هم موجبات نظارت و ارزیابی صحیح از پژوهش را فراهم کند. درنهایت با رعایت کردن موارد و در نظر موارد فوق‌الذکر، پیامدهایی حاصل می‌شود که می‌توان بر اساس الگوی پژوهش به مفهوم پذیرش نتایج و اثربخشی و کارایی اشاره کرد. درواقع با رعایت و در نظر گرفتن مواردی مانند اصلاح نگرش به علوم انسانی و اجتماعی و نگاه بین‌المللی به این حوزه و تربیت نیروی انسانی، می‌توان انتظار داشت که نتایج در سازمان‌های

اجرایی و جامعه موردپذیرش قرار بگیرد و از طرفی اثربخشی و کارایی علوم انسانی و اجتماعی به صورت ملموس مشاهده شود.

یافته‌های این پژوهش در قالب یک الگوی پارادایمی، تعریف نظام‌مندی از کیفیت پژوهش دانشگاهی در حوزه علوم انسانی و اجتماعی ارائه داد که می‌تواند مقدمات بسط نظری و طرح مباحث سیاست‌گذاری پژوهش پیرامون عوامل اصلی کیفیت پژوهش دانشگاهی در این حوزه را فراهم آورد و از طرفی به سیاست‌گذاران حوزه تضمین کیفیت در آموزش عالی کمک نماید. الگوی پیشنهادی حاصل در طراحی روش‌های جدید ارزیابی کیفیت پژوهش‌های دانشگاهی مؤثر خواهد بود. در نهایت، کاربرد الگوی تدوین شده در این پژوهش می‌تواند به تعالی کیفیت پژوهش‌های دانشگاهی در حوزه علوم انسانی و اجتماعی کمک نماید.

توصیه‌های سیاستی:

۱. اصلاح نگرش سیاست‌گذاران در خصوص رتبه و اهمیت و مرجعیت علمی پژوهش‌های علوم انسانی و اجتماعی در حل مسائل کشور با رویکرد مرجعیت علمی
۲. بازنگری اولویت‌های پژوهشی در حوزه علوم انسانی و اجتماعی
۳. بازاندیشی در دستورالعمل‌های پژوهشی به منظور نیاز محور شدن موضوع رساله‌ها و پایان‌نامه‌های دانشجویی در جهت حل مشکلات اجرایی کشور
۴. لزوم سیاست‌گذاری و برنامه‌ریزی در راستای استقلال دانشگاه‌ها، بازنگری در ساختارها به منظور کاهش بوروکراسی اداری در حوزه پژوهش
۵. بازنگری در نظام آموزش عالی در حوزه علوم انسانی و اجتماعی و اتخاذ تدابیری به منظور جذب نخبگان در حوزه علوم انسانی و اجتماعی
۶. توجیه و تبیین وظایف و مسئولیت اجتماعی هریک از کنشگران حوزه پژوهش در ارتقای کیفیت پژوهش‌ها

منابع

- ایمان پور، محمدتقی، و ناظری، محمدرضا. (۱۳۹۵). آسیب شناسی عنوان گزینی در پژوهش های دانشگاهی. مطالعه موردی: پایان نامه های رشته تاریخ. دو فصلنامه علمی پژوهشی تاریخ نگری و تاریخ نگاری دانشگاه الزهراء، ۲۶ (۱۷)، ۵-۳۲.
<https://doi.org/10.22051/hph.2016.2447>
- بابائی، مظهر، روحانی، نارین، و دیجور، فاطمه. (۱۴۰۳). واکاوی ارزیابانه اعضای هیئت علمی از عوامل پنهان مؤثر در ذهنیت اساتید بر ارزشیابی های دانشجویان. انداز/گه گیری تربیتی، ۱۵ (۵۶)، ۱۶۸-۱۳۱.
<https://doi.org/10.22054/jem.2024.74822.3480>
- پناهی، سیده معصومه، پورکریمی، جواد، و رمضان، مجید. (۱۳۹۷). ارائه الگوی شایستگی حرفه ای مدیران پژوهشی در سازمان های پژوهش محور. پژوهش های مدیریت منابع سازمانی، ۸ (۱)، ۸-۱.
<https://doi.org/20.1001.1.22286977.1397.8.1.4.6>
- تراب زاده، محمدصادق، سجادی، علیرضا، و حجازی فر، سعید. (۱۳۹۷). شناسایی عوامل سازمانی مؤثر بر مدیریت پژوهش و فناوری سازمان های دانش بنیان در ایران. چشم/انداز مدیریت دولتی، ۹ (۳۵)، ۹۲-۶۳.
<https://doi.org/20.1001.1.22516069.1397.9.3.3.2>
- حسین پور، محمد. (۱۳۹۱). آسیب شناسی پژوهشی اعضای هیئت علمی رشته های علوم انسانی، مطالعات معرفتی در دانشگاه اسلامی، ۱۶ (۱)، ۶۴-۴۵.
- خورسندی طاسکوه، علی. (۱۳۸۵). علوم انسانی در ایران و راه های ارتقاء آن، کنگره ملی علوم انسانی، تهران: پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی.
- زراعتکار، مریم. (۱۳۹۸). بررسی رابطه نگرش نسبت به پژوهش در معلمان و اثربخشی مدارس ابتدایی دخترانه شهر کرمان در سال تحصیلی ۹۷-۹۶، پایان نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه شهید باهنر کرمان.
- طاها، فاطمه. (۱۳۹۵). تبیین جایگاه پژوهش های چاپ شده اعضای هیئت علمی در توسعه پایدار، پایان نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه الزهراء (س).
- طاهری، مرتضی. (۱۴۰۳). نوآوری در روش های پژوهش ترکیبی: روش شناسی یا روش پرستی. انداز/گه گیری تربیتی، ۱۵ (۵۵)، ۹۲-۱۱۴.
<https://doi.org/10.22054/jem.2024.77254.3510>
- عزیزی، گلاویژ. (۱۳۹۷). نقش مدیریت منابع اطلاعات کتابخانه ها بر توسعه پژوهش های دانشجویان تحصیلات تکمیلی تربیت بدنی و علوم ورزشی، پایان نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه علامه طباطبائی.

عصاره، فریده، عفیفیان، فرزانه، و نورمحمدی، حمزه علی. (۱۳۹۸). طراحی مدل مفهومی و عملیاتی ارزیابی و رتبه‌بندی علمی گروه‌های آموزشی حوزه علوم انسانی دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی ایران. *پژوهش‌نامه علم‌سنجی*، ۵(۱)، ۲۳-۴۶.

<https://doi.org/10.22070/rsci.2019.4192.1273>

فاضلی، نعمت‌الله. (۱۳۸۴). کدام معیار؟ بررسی‌ای انسان‌شناختی در زمینه تولید علم و چالش‌های علوم انسانی در ایران. *فصلنامه علوم اجتماعی*، ۱۲(۳۰)، ۱-۴۴.

doi:20.1001.1.17351162.1384.12.30.1.6

غلامی، زهرا، آراسته، حمیدرضا، نوه ابراهیم، عبدالرحیم، و زین آبادی، حسن رضا. (۱۳۹۷). طراحی الگوی کارکرد پژوهشی دانشگاه‌ها با رویکرد صنعت‌یاری. *مطالعات راهبردی سیاست‌گذاری دانشگاه‌ها*، ۸(۲۷)، ۲۳۱-۲۵۳.

فاضلی، نعمت‌الله. (۱۳۹۶). *علوم انسانی و اجتماعی در ایران*. تهران: پژوهشکده مطالعات فرهنگی و اجتماعی وزارت علوم، تحقیقات و فناوری با همکاری پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی.

فراستخواه، مقصود. (۱۳۹۶). *گاه و بی‌گاهی دانشگاه در ایران (مباحثی نو و انتقادی در باب دانشگاه‌پژوهی، مطالعات علم و آموزش عالی)*. تهران: انتشارات آگاه.

فراستخواه، مقصود. (۱۳۹۹). *علوم انسانی و مسئله تأثیر اجتماعی*. تهران: پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی.

فیض، داوود. (۱۳۸۵). بررسی جایگاه علوم انسانی در نظام آموزشی، پژوهشی و مدیریتی کشور و ارائه راهکارهای بهبود آن با استفاده از مدل اسوات. *کنگره ملی علوم انسانی*، تهران: پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی.

فیض، داوود. (۱۳۸۵). بررسی جایگاه علوم انسانی در نظام آموزشی، پژوهشی و مدیریتی کشور و ارائه راهکارهای بهبود آن با استفاده از مدل اسوات. *کنگره ملی علوم انسانی*، تهران: پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی.

قاسمی، مجید، و صالحی، کیوان. (۱۳۹۷). آسیب‌شناسی موانع و چالش‌های فعالیت اعضای هیئت‌علمی جدید الاستخدام. *آموزش عالی در ایران*، ۹(۲)، ۱۰۳-۱۱۱.

<https://doi.org/20.1001.1.20088000.1396.9.2.4.2>

قاسمی نیک، زهرا، و گزنی، علی. (۱۳۹۸). تأثیر حمایت‌های مالی بر اثرگذاری پژوهش: مطالعه موردی: مقالات بین‌المللی و استادهای ایران. *پژوهش‌نامه علم‌سنجی*، ۵(۲)، ۸۵-۹۸.

<https://doi.org/10.22070/rsci.2018.697>

قلی‌پور، حسین. (۱۳۹۵). فهم چالش‌های تحول علوم انسانی در جمهوری اسلامی ایران مبتنی بر رویکرد نهادی، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه امام صادق علیه‌السلام.
مالک‌پور لیری، کامران، دلاور، علی، و غیائی ندوشن، سعید. (۱۳۹۶). آسیب‌شناسی ارتباط بین صنایع و دانشگاه‌های حوزه علوم انسانی. فصلنامه پژوهش‌های رهبری و مدیریت آموزشی، ۳(۱)، ۷۴-۵۱. <https://doi.org/10.22054/jrlat.2018.7444.1145>
محمدی، رضا، عارفی، محبوبه، بازرگان، عباس، و اسحاقی، فاخته. (۱۳۹۳). طراحی الگوی مطلوب ممیزی کیفیت آموزش عالی ایران. مطالعات اندازه‌گیری و ارزشیابی آموزشی، ۴(۵)، ۱۱۵-۱۵۳.

مختاری، حیدر، و میرزایی، عباس. (۱۳۹۵). تفاوت‌های علوم تجربی، علوم اجتماعی و علوم انسانی از نگاه شاخص‌های علم‌سنجی مؤسسه اطلاعات علمی (ISI). مجله علم‌سنجی کاسپین، ۳(۱)، ۲۹-۲۳. <https://doi.org/20.1001.1.24234710.1395.3.1.3.7>
یاری‌قلی، بهبود. (۱۳۹۷). آسیب‌شناسی اخلاق پژوهش دانشگاهی: مطالعه پدیدارشناسی. اخلاق در علوم و فناوری، ۱۳(۱)، ۱۳۴-۱۲۷. <https://doi.org/20.1001.1.22517634.1397.13.1.15.7>

References

- Afzaal, M., Liu, K., Wu, B., Sayyida, R., & Naqvi, S. B. (2020). An investigation of abstract and discussion sections in master's dissertations. *International Journal of English Linguistics*, 10(1), 220-229. <https://doi.org/10.5539/ijel.v10n1p220>.
- Agyemang, G., & Broadbent, J. (2015). Management control systems and research management in universities: An empirical and conceptual exploration. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 28(7), 1018-1046. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-11-2013-1531>.
- Andersen, J., Toom, K., Poli, S., & Miller, P. F. (2017). *Research management: Europe and beyond*. Academic Press.
- Assareh, F., Afifian, F., & Noormohammadi, H. A. (2019). *Designing conceptual and operational model for evaluation and ranking of humanities departments in Iranian universities*. *Scientometrics Research Journal*, 5(1), 23-46. <https://doi.org/10.22070/rsci.2019.4192.1273> [In Persian]
- Azeroual, O., & Abuosba, M. (2019). Improving the data quality in the research information systems. *arXiv preprint arXiv:1901.07388*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.1901.07388>.
- Azizi, G. (2018). *The role of library information resources management on developing research among graduate students in physical education and sport sciences* (Master's thesis). Allameh Tabataba'i University. [In Persian]
- Babaei, M., Ruhani, N., & Dijour, F. (2024). *Critical analysis of faculty members' perspectives on hidden factors affecting student evaluations*. *Educational Measurement*, 15(56), 131-168. <https://doi.org/10.22054/jem.2024.74822.3480> [In Persian]

- Bakioglu, A., & Kurnaz, O. (2009). Quality criteria of research perceived by academics in social sciences at higher education. *Online Submission*, 6(3), 1-13.
- Belcher, B. M., Rasmussen, K. E., Kemshaw, M. R., & Zornes, D. A. (2016). Defining and assessing research quality in a transdisciplinary context. *Research Evaluation*, 25(1), 1-17. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvv025>.
- Belitski, M., Aginskaja, A., & Marozau, R. (2019). Commercializing university research in transition economies: Technology transfer offices or direct industrial funding?. *Research policy*, 48(3), 601-615. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.10.011>.
- Bellman, L. (2003). *Nurse-led change and development in clinical practice*. London: Whurr.
- Besley, T. A. (2019). Assessing the quality of educational research in higher education: *International perspectives* (Vol. 29). BRILL.
- Bisogno, M., Dumay, J., Rossi, F. M., & Polcini, P. T. (2018). Identifying future directions for IC research in education: a literature review. *Journal of Intellectual Capital*, 19(1), 10-33. <https://doi.org/10.1108/JIC-10-2017-0133>.
- Calcagnini, G., Favaretto, I., Giombini, G., Perugini, F., & Rombaldoni, R. (2016). The role of universities in the location of innovative start-ups. *The Journal of Technology Transfer*, 41, 670-693. <https://doi.org/10.1007/s10961-015-9396-9>.
- Carrion, M., Woods, P., & Norman, I. (2004). Barriers to research utilisation among forensic mental health nurses. *International Journal of Nursing Studies*, 41(6), 613-619. <https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2004.01.006>.
- Catenhusen, F. (2000). Gene research, Deusehland, magazine on politics, culture, business and science No.4. August / September E 1. P. 108-119.
- Charmaz, K., & Thornberg, R. (2021). The pursuit of quality in grounded theory. *Qualitative research in psychology*, 18(3), 305-327. <https://doi.org/10.1080/14780887.2020.1780357>.
- Cohen, M. D., & Jennings, S. G. (2002). Agreement and reproducibility of subjective methods of measuring faculty time distribution. *Academic radiology*, 9(10), 1201-1208. [https://doi.org/10.1016/s1076-6332\(03\)80522-6](https://doi.org/10.1016/s1076-6332(03)80522-6).
- Cricelli, L., Greco, M., Grimaldi, M., & Llanes Dueñas, L. P. (2018). Intellectual capital and university performance in emerging countries: Evidence from Colombian public universities. *Journal of intellectual capital*, 19(1), 71-95. <https://doi.org/10.1108/JIC-02-2017-0037>.
- Dźwigoł, H. (2021). Factors affecting the quality of research processes. *Zeszyty Naukowe. Organizacja i Zarządzanie/Politechnika Śląska*. <https://doi.org/10.29119/1641-3466.2021.151.11>.
- Farastkhah, M. (2017). *The sometimes and sometimes not of university in Iran (New and critical discussions in university studies, science studies and higher education)*. Tehran: Agah Publications. [In Persian]
- Farastkhah, M. (2020). *Humanities and the problem of social impact*. Tehran: Institute for Humanities and Cultural Studies. [In Persian]
- Fazeli, N. (2005). Which criterion? An anthropological study of knowledge production and challenges of humanities in Iran. *Social Sciences Quarterly*, 12(30), 1-44. <https://doi.org/10.1001.1.17351162.1384.12.30.1.6> [In Persian]
- Fazeli, N. (2017). *Humanities and social sciences in Iran*. Tehran: Institute for Cultural and Social Studies. [In Persian]
- Feiz, D. (2006). *Investigating the position of humanities in the country's educational, research and management system and presenting improvement strategies*

- using SWOT model. National Congress of Humanities, Tehran: Institute for Humanities and Cultural Studies. [In Persian]
- Garver, M. S. (2019). Threats to the validity of logistics and supply chain management research. *Journal of Business Logistics*, 40(1), 30-43. <https://doi.org/10.1111/jbl.12203>.
- Ghabban, F., Selamat, A., Ibrahim, R., Krejcar, O., Maresova, P., & Herrera-Viedma, E. (2019). The influence of personal and organizational factors on researchers' attitudes towards sustainable research productivity in Saudi universities. *Sustainability*, 11(17), 4804. <https://doi.org/10.3390/su11174804>.
- Ghasemi Nik, Z., & Gazni, A. (2019). *The impact of financial support on research impact: Case study of Iran's international articles and citations*. *Scientometrics Research Journal*, 5(2), 85-98. <https://doi.org/10.22070/rsci.2018.697> [In Persian]
- Ghasemi, M., & Salehi, K. (2018). *Pathology of barriers and challenges for newly hired faculty members*. *Higher Education in Iran*, 9(2), 81-103. <https://doi.org/20.1001.1.20088000.1396.9.2.4.2> [In Persian]
- Gholami, Z., Arasteh, H. R., Naveh Ebrahim, A., & Zainabadi, H. R. (2018). *Designing a model for research function of universities with industry-assisted approach*. *Strategic Studies of University Policy Making*, 8(27), 231-253. [In Persian]
- Gholipour, H. (2016). *Understanding the challenges of humanities transformation in Islamic Republic of Iran based on institutional approach* (Master's thesis). Imam Sadegh University. [In Persian]
- Groot, T., & García-Valderrama, T. (2006). Research quality and efficiency: An analysis of assessments and management issues in Dutch economics and business research programs. *Research policy*, 35(9), 1362-1376. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2006.07.002>.
- Hosseinpour, M. (2012). *Research pathology of humanities faculty members*. *Cognitive Studies in Islamic University*, 16(1), 45-64. [In Persian]
- Imanpour, M. T., & Nazeri, M. R. (2016). *Pathology of title selection in academic research: Case study of history theses*. *Alzahra University Journal of Historical Perspective & Historiography*, 26(17), 5-32. <https://doi.org/10.22051/hph.2016.2447> [In Persian]
- Jenkins, A., & Healey, M. (2005). Institutional strategies to link teaching and research. At: http://textweb.livjm.ac.uk/partnership/collab_partner_docs/pf_jan_07_martyn_stewart_jenkins_and_healey.Pdf
- Khorsandi Taskouh, A. (2006). *Humanities in Iran and ways to promote it*. National Congress of Humanities, Tehran: Institute for Humanities and Cultural Studies. [In Persian]
- Leal Filho, W., Morgan, E. A., Godoy, E. S., Azeiteiro, U. M., Bacelar-Nicolau, P., Ávila, L. V., & Hugé, J. (2018). Implementing climate change research at universities: Barriers, potential and actions. *Journal of Cleaner Production*, 170, 269-277. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.09.105>.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Newberry Park.
- Mahmood, S. T. (2011). Factors affecting the quality of research in education: Student's perceptions. *Journal of Education and Practice*, 2(11), 34-40.
- Malekpour Liri, K., Delavar, A., & Ghiasi Nadooshan, S. (2017). *Pathology of relationship between industries and humanities universities*. *Journal of Educational Leadership and Administration*, 3(11), 51-74. <https://doi.org/10.22054/jrlat.2018.7444.1145> [In Persian]

- Margherita, A., Elia, G., & Petti, C. (2022). What Is Quality in Research? Building a Framework of Design, Process and Impact Attributes and Evaluation Perspectives. *Sustainability*, 14(5), 3034. <https://doi.org/10.3390/su14053034>.
- Mohammadi, R., Arefi, M., Bazargan, A., & Eshaghi, F. (2014). *Designing an optimal model for quality audit of Iranian higher education*. *Educational Measurement and Evaluation Studies*, 4(5), 115-153. [In Persian]
- Mokhtari, H., & Mirzaei, A. (2016). *Differences between experimental sciences, social sciences and humanities from scientometric indicators perspective of ISI*. *Caspian Journal of Scientometrics*, 3(1), 23-29. <https://doi.org/20.1001.1.24234710.1395.3.1.3.7> [In Persian]
- Pakzad, M., Abbaspour, A., Rahimian, H., Khorsandi Taskoh, A. (2024). Exploration of Coping Strategies among International Students Confronting Acculturation Challenges in Iranian Universities. *Johepal*, 5(1), 26-50. <https://doi.org/10.61186/johepal.5.1.26>
- Panahi, S. M., Pourkarimi, J., & Ramadan, M. (2018). *Presenting a professional competency model for research managers in research-based organizations*. *Organizational Resource Management Research*, 8(1). <https://doi.org/20.1001.1.22286977.1397.8.1.4.6> [In Persian]
- Parshakov, P., & Shakina, E. A. (2018). With or without CU: A comparative study of efficiency of European and Russian corporate universities. *Journal of intellectual capital*, 19(1), 96-111. <https://doi.org/10.1108/JIC-01-2017-0011>.
- Popovic, S., Pekovic, S., & Matic, R. M. (2019). Research quality evaluation in social sciences: the case of criteria on the conditions and requirements for academic promotion in Serbia, Slovenia and Montenegro. *Montenegrin Journal of Sports Science and Medicine*, 8(2), 55-62. <https://doi.org/10.26773/mjssm.190908>.
- Shi, D., & Ge, Y. (2019). Academic Engagement and Commercialization in an Institutional Transition Environment: Evidence from Shanghai Maritime University. *arXiv preprint arXiv:1901.07725*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.1901.07725>.
- Taha, F. (2016). *Explaining the position of faculty members' published research in sustainable development* (Master's thesis). Alzahra University. [In Persian]
- Taheri, M. (2024). *Innovation in mixed research methods: Methodology or methodolatry*. *Educational Measurement*, 15(55), 92-114. <https://doi.org/10.22054/jem.2024.77254.3510> [In Persian]
- Torabzadeh, M. S., Sajjadih, A., & Hojjatifar, S. (2018). *Identifying organizational factors affecting research and technology management in knowledge-based organizations in Iran*. *Public Management Perspective*, 9(35), 63-92. <https://doi.org/20.1001.1.22516069.1397.9.3.3.2> [In Persian]
- Wang, J. (2019, October). Research on the Teaching Reform of Business English in Accordance with the Demand of Talent Market. In *2019 International Conference on Advanced Education, Management and Humanities (AEMH 2019)* (pp. 56-60). Atlantis Press. <https://doi.org/10.2991/aemh-19.2019.12>.
- Xie, Z., Li, Y., & Li, Z. (2020). Assessing and predicting the quality of research master's theses: an application of scientometrics. *Scientometrics*, 124, 953-972. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03489-3>.
- Yari Ghali, B. (2018). *Pathology of academic research ethics: A phenomenological study*. *Ethics in Science and Technology*, 13(1), 127-134. <https://doi.org/20.1001.1.22517634.1397.13.1.15.7> [In Persian]
- Zeraatkar, M. (2019). **The relationship between teachers' research attitudes and effectiveness of girls' primary schools in Kerman (2017-2018)** (Master's thesis). Shahid Bahonar University of Kerman. [In Persian]

Zuccala, A. (2018). Language, culture and traversing the scholarly evaluation landscape. *The Evaluation of Research in Social Sciences and Humanities: Lessons from the Italian Experience*, 395-411. https://doi.org/10.1007/978-3-319-68554-0_17.