Educational Measurement
https://jem.atu.ac.ir/

ALLAMEH TABATABA'I UNIVERSITY PRESS

17(65), 2026, 71-104 eISSN: 2470-6240; ISSN: 2252-004x

Received September 30, 2025.....Received in revised form February 12, 2025
Accepted May 25, 2026 ....Published Online September 28, 2026 **Article Type:** Research Article

Psychometric Properties the Rating of Emotional Abuse in Childhood Questionnaire: Application of the Classical Test Theory and the Item Response-Theory

Forugh Salehi Zadeh [1], **Mahdieh Shafieetabar** [2]✉, and **Mehdi Molaei Yasavoli** [3]

1. Department of Psychology, University of Arak, Arak, Iran. E-mail: f.salehizadeh2020@gmal.com
2. *Corresponding Author*, Department of Psychology, University of Arak, Arak, Iran. E-mail: m-shafietabar@araku.ac.ir
3. Department of Measurement and Assesment, Faculty of Psychology and Educational Sciences, Allameh Tabatabai University, Tehran, Iran. E-mail: molaei.atu92@yahoo.com

ABSTRACT

Childhood emotional abuse is a covert yet highly impactful form of child maltreatment that can lead to enduring adverse consequences for mental health. The present study aimed to examine the psychometric properties of the Rating of Emotional Abuse in Childhood (REACH) Questionnaire (Goodall & Sawrikar, 2023) within an Iranian population. This research employed a descriptive design and was conducted as a psychometric study. The study population consisted of all adults over 18 years of age residing in Qom city in 2025, from whom 444 participants were selected using convenience sampling. The research instruments included the REACH Questionnaire, the Childhood Trauma Questionnaire, the Depression, Anxiety, and Stress Scale, and the Difficulties in Emotion Regulation Scale. Data were analyzed using R software (version 4.3.1) with the mirt, psychometric, and psych packages, as well as Amos software (version 24). Results based on classical test theory indicated that most items of the questionnaire, except for Item 8, demonstrated satisfactory item–total correlations and adequate discriminative power. Moreover, significant and positive correlations between the questionnaire items and criterion variables provided strong evidence for the convergent validity of the instrument, whereas Item 8 consistently showed a markedly weaker pattern of associations. Confirmatory factor analysis supported the original two-factor structure of the questionnaire following the removal of Item 8. Reliability indices further indicated acceptable internal consistency. Additionally, item response theory analyses revealed that, with the exception of Item 8, all items exhibited desirable threshold parameters, discrimination indices, and factor loadings. Examination of the test information function showed that the questionnaire provides the highest level of information and the lowest measurement error within the latent trait range of −2 to +4. Overall, these findings suggest that the REACH Questionnaire is a valid and reliable instrument for assessing childhood emotional abuse in the Iranian population.

Keywords: childhood emotional abuse, psychometric properties, norming, classical test theory, item response theory

Cite this Article: Salehi zadeh, F., Shafieetabar, M., & Molaei Yasavoli, M. (2026). Psychometric Properties the Rating of Emotional Abuse in Childhood Questionnaire: Application of the Classical Test Theory and the Item Response-Theory. *Educational Measurement*, *17*(65), 71-104. https://doi.org/10.22054/jem.2026.87102.3637

© **2026** by The author(s) retain the copyright
Publisher: Allameh Tabataba'i University Press
DOI: https://doi.org/10.22054/jem.2026.87102.3637

EXTENDED ABSTRACT

Introduction

Childhood emotional abuse, sometimes referred to as psychological abuse, encompasses persistent patterns of behaviors such as chronic criticism, threats, rejection, humiliation, excessive or insufficient control, intimidation, and neglect of a child's emotional needs (Wolfe & McIsaac, 2011; Glaser, 2011; Momtaz et al., 2020). A substantial body of research has demonstrated that emotional abuse is associated with a wide range of mental health problems, including major depressive disorder (Li et al., 2020), anxiety disorders, bipolar disorder, suicidal behaviors, low self-esteem, interpersonal mistrust, difficulties in emotion regulation (Cheng & Langevin, 2023; Gorgi et al., 2019), and sleep disturbances (Byansi et al., 2023; Liu et al., 2023; Mathews & Dube, 2024). Given the profound impact of childhood emotional abuse on individuals' mental health, the lack of comprehensive and precise assessment instruments—both internationally and particularly in Iran—represents a major research challenge. The Rating of Emotional Abuse in Childhood (REACH) Questionnaire developed by Goodall and Sawrikar (2023) is a novel and comprehensive instrument that adopts a two-factor structure, allowing for a more nuanced assessment of emotional abuse experiences. Considering cultural differences in the perception and expression of emotional abuse in Iran, and the critical importance of accurate and scientific measurement of childhood emotional abuse, the cultural adaptation of this questionnaire can contribute to identifying culture-specific patterns of emotional maltreatment within Iranian society. This instrument has the potential to fill an existing gap in validated indigenous assessment tools and to provide a more precise evaluation of emotional abuse experiences.

Research Questions

1. Is the factor structure of the questionnaire confirmed in an Iranian sample? 2. What are the reliability and validity indices of this instrument? 3. What normative patterns can be identified in the target population?

Literature Review

Goodall and Sawrikar (2023) demonstrated satisfactory internal consistency, convergent validity with related measures, and test–retest reliability for this scale. Their findings indicated significant associations with depression,

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

anxiety, stress, and emotion regulation indices. Accordingly, this scale can be considered a standardized and reliable tool that enables comprehensive and accurate assessment of childhood emotional abuse in psychological and clinical research contexts.

Methodology

The present study is an applied psychometric investigation. The statistical population consisted of all adults over 18 years of age residing in Qom city in 2025. Based on Morgan's table and considering a population exceeding one million, a minimum sample size of 384 participants was determined. In total, 480 questionnaires were distributed and collected. After data screening procedures, 444 complete and analyzable questionnaires remained and were included in the final psychometric analyses. The Short Form of the Childhood Trauma Questionnaire, the Depression, Anxiety, and Stress Scale (DASS-21), and the Difficulties in Emotion Regulation Scale were used as complementary instruments. These measures were employed to examine the convergent validity of the REACH Questionnaire and to assess its associations with theoretically related constructs. Significant correlations between the primary questionnaire scores and variables such as emotional trauma, depression, anxiety, and emotion regulation difficulties were interpreted as supportive evidence for construct validity.

Conclusion

In evaluating the classical psychometric properties of the items in the REACH Questionnaire, indices such as response distribution, item–total correlations, and associations with criterion variables were examined. The findings indicated a diverse distribution of responses across items, reflecting a wide range of individuals' experiences of emotional abuse. This variability suggests that the instrument effectively captures individual differences in experiences of psychological maltreatment. Item–total correlation analyses revealed that most items exhibited strong associations with the total scale score, indicating adequate capacity to represent the core dimensions of emotional abuse. However, Item 8 ("You were punished through silence") did not demonstrate a substantial correlation with the overall scale structure. To assess construct validity, confirmatory factor analysis was conducted, and the results indicated a good fit for the proposed two-factor model. This factor structure closely aligns with the original version of the scale developed by Goodall and Sawrikar (2023). Consistent with previous findings, the scale demonstrated satisfactory convergent validity, internal consistency, and

Homepage://jem.atu.ac.ir/

reliability, and showed significant associations with psychological indicators such as anxiety, depression, and difficulties in emotion regulation (Goodall & Sawrikar, 2023). Reliability analysis using Cronbach's alpha for both factors and stratified alpha for the total scale indicated excellent internal consistency. Furthermore, a confirmatory multidimensional graded response model was employed to examine the psychometric properties of the questionnaire items. The results showed that all items—except one, which was removed due to weak indices—exhibited adequate discrimination power and were capable of distinguishing between different levels of emotional abuse experience. Threshold analyses indicated that the questionnaire provides the greatest measurement precision and information at moderate to high levels of emotional abuse, particularly among individuals exposed to more severe forms of maltreatment. Factor loadings for all retained items demonstrated significant associations with the underlying constructs, supporting the structural validity and appropriate representation of the dimensions of "devaluing" and "threatening." Additionally, the test information and measurement error functions indicated that the instrument demonstrates high precision and efficiency at higher trait levels, enabling accurate identification of individuals with more severe emotional abuse experiences with minimal measurement error. Overall, this questionnaire is a robust and reliable tool for the precise assessment of childhood emotional abuse in populations with more intense abuse experiences. However, its sensitivity in detecting lower levels of emotional abuse appears more limited, a consideration that should be taken into account in both clinical and research applications.

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

انتشارات دانشگاه علامه طباطبائی

اندازه‌گیری تربیتی
https://jem.atu.ac.ir/

دوره ۱۷، شماره ۶۵، ۱۴۰۵، ۷۱-۱۰۴
eISSN: 2470-6240; ISSN: 2252-004x

ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی: کاربرد نظریه کلاسیک آزمون و نظریه سؤال-پاسخ

فروغ صالحی زاده [۱]، مهدیه شفیعی تبار [۲]✉، و مهدی مولایی یساولی [۳]

۱. گروه روان‌شناسی، دانشگاه اراک، اراک، ایران. رایانامه: f.salehizadeh2020@gmal.com

۲. *نویسنده مسئول*، گروه روان‌شناسی، دانشگاه اراک، اراک، ایران. رایانامه: m-shafietabar@araku.ac.ir

۳. گروه سنجش و اندازه‌گیری، دانشگاه علامه طباطبایی، تهران، ایران. رایانامه: molaei.atu92@yahoo.com

چکیده

سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی یکی از اشکال پنهان و درعین‌حال تأثیرگذار کودک‌آزاری است که پیامدهای بلندمدتی بر سلامت روان افراد برجای می‌گذارد. هدف پژوهش حاضر، بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی (گودال و ساوریکار، ۲۰۲۳) در جامعه ایرانی بود. پژوهش حاضر از نوع توصیفی و در زمره مطالعات روان‌سنجی بود. جامعه آماری را کلیه بزرگ‌سالان بالای ۱۸ سال ساکن شهر قم در سال ۱۴۰۴ تشکیل دادند که از میان آنها با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس ۴۴۴ به‌عنوان نمونه انتخاب شدند. ابزارهای پژوهش شامل پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی، پرسشنامه ترومای کودکی، مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس، و مقیاس دشواری تنظیم هیجان بودند. تحلیل داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار R (نسخه ۴،۳،۱) با بسته‌های mirt، psychometric و psych و همچنین نرم‌افزار Amos (نسخه ۲۴) صورت گرفت. نتایج تحلیل‌ها در چارچوب نظریه کلاسیک آزمون نشان داد که اغلب گویه‌های پرسشنامه، به‌جز گویه ۸، از همبستگی مناسب با نمره کل برخوردارند و تمایز مطلوبی را نشان می‌دهند. همچنین، همبستگی مثبت و معنادار گویه‌ها با متغیرهای ملاک شواهد روشنی از روایی همگرای مطلوب پرسشنامه فراهم کرد؛ درحالی‌که گویه ۸ به‌طور معناداری الگوی همبستگی ضعیف‌تری با این متغیرها نشان داد. تحلیل عاملی تأییدی نیز ساختار دوعاملی ابزار را با حذف سؤال ۸ تأیید کرد. همچنین شاخص‌های پایایی، نشان دادند که داده‌های گردآوری‌شده از اعتبار و انسجام درونی قابل‌قبولی برخوردارند. تحلیل‌های نظریه سؤال پاسخ نیز نشان داد که به‌جز سؤال ۸، تمامی سؤال‌ها ازنظر ضرایب آستانه، شیب و بار عاملی در وضعیت مطلوبی قرار دارند. همچنین، بررسی تابع آگاهی آزمون نشان داد که پرسشنامه در بازه سطح صفت بین ۲- تا ۴، بالاترین میزان آگاهی‌دهی و کمترین خطای اندازه‌گیری را ارائه می‌دهد؛ بنابراین می‌توان گفت که این پرسشنامه ابزاری معتبر و مناسب برای سنجش سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی استفاده در جامعه ایرانی است.

کلیدواژه‌ها: سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی، ویژگی‌های روان‌سنجی، هنجاریابی، نظریه کلاسیک آزمون، نظریه سؤال-پاسخ

نوع مقاله: مقاله پژوهشی

تاریخ دریافت: ۱۴۰۴/۰۷/۰۸؛ تاریخ بازنگری: ۱۴۰۴/۱۱/۲۳؛ تاریخ پذیرش: ۱۴۰۵/۰۳/۰۴؛ تاریخ انتشار: ۱۴۰۵/۰۷/۰۶

استناد به این مقاله: صالحی زاد، فروغ، شفیعی تبار، مهدیه، و مولایی یساولی، مهدی. (۱۴۰۵). ویژگی‌های روان سنجی پر سشنامه درجه بندی شده سوءا ستفاده هیجانی دوران کودکی: کاربرد نظریه کلا سیک آزمون و نظریه سؤال-پاسخ. *اندازه‌گیری تربیتی*، ۱۷(۶۵)، ۷۱-۱۰۴.
https://doi.org/10.22054/jem.2026.87102.3637

© ۲۰۲۶ نویسنده(گان)

ناشر: دانشگاه علامه طباطبائی

مقدمه

تجارب نامطلوب دوران کودکی، به‌ویژه سوءاستفاده هیجانی[1]، یکی از عوامل بنیادین در بروز و تداوم مشکلات روانی و اجتماعی در دوران بزرگ‌سالی شناخته شده‌اند (Momtaz et al., 2020; Bravo et al., 2023). اگرچه همه انواع بدرفتاری در دوران کودکی[2] آثار مخرب دارند، اما شواهد پژوهشی نشان می‌دهد که سوءاستفاده هیجانی به دلیل ماهیت پنهان (Tzouvara, 2023)، تکرارشونده و غیرقابل مشاهده، تأثیری عمیق و ماندگار بر احساس ارزشمندی، رشد هیجانی و تنظیم هیجانی افراد دارد (Pereira et al., 2021).

سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی، که گاه از آن به‌عنوان سوءاستفاده روانی نیز یاد می‌شود، شامل الگوهایی از رفتار مانند انتقاد مکرر، تهدید، طرد، تحقیر، کنترل بیش‌ازحد یا ناکافی، ترساندن، و بی‌توجهی به نیازهای هیجانی کودک است (Wolfe & McIsaac, 2011; Glaser, 2011; Momtaz et al., 2020). پژوهش‌های متعدد نشان داده‌اند که سوءاستفاده هیجانی با انواع اختلالات روانی مانند افسردگی اساسی (Li et al, 2020)، اضطراب، اختلال دوقطبی، اقدام به خودکشی، اعتمادبه‌نفس پایین، بدبینی نسبت به دیگران، مشکلات تنظیم هیجان (Cheng & R, 2023; Gorgi et al., 2019) و مشکلات خواب در ارتباط است (Byansi et al, 2023; Mathews & Dube, 2024; Liu et al, 2023).

یکی از مکانیسم‌های کلیدی در این رابطه، اختلال در فرآیندهای تنظیم هیجان است که منجر به افزایش آسیب‌پذیری نسبت به استرس‌های روزمره و شکل‌گیری دل‌بستگی ناایمن در بزرگ‌سالی می‌شود (Kidd, 2022; Stone et al, 2018; Ion et al, 2023). از سوی دیگر، کیفیت دل‌بستگی اولیه کودک–والد، نقش مهمی در رشد اجتماعی و شناختی ایفا می‌کند که در شرایط سوءاستفاده هیجانی تضعیف می‌شود (Lowell et al, 2014; Temel & Dawd, 2023; Cooke et al, 2019; Riggs, 2019; Genc & Arslan, 2023).

با توجه به اهمیت بالای ارزیابی سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی و تأثیرات گسترده آن بر سلامت روان فرد، کمبود ابزارهای جامع و دقیق در این زمینه، چه در سطح بین‌المللی و چه در ایران،

1. emotional abuse
2. childhood maltreatment

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

یکی از چالش‌های اصلی پژوهشی به شمار می‌آید. بسیاری از ابزارهای موجود، سوءاستفاده هیجانی را به‌صورت محدود و با زیرمقیاس‌های کلی می‌سنجند که این امر باعث کاهش دقت و اعتبار آن‌ها می‌شود (Goodall & Sawrikar, 2023). در این راستا، برخی مقیاس‌های طولانی‌تر نیز برای ارزیابی ابعاد مختلف سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی توسعه یافته‌اند؛ ازجمله پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی[1] (Momtaz et al., 2020) که با ۳۰ گویه، برای ارزیابی سوءاستفاده هیجانی و بدرفتاری روانی در نوجوانان ۱۲ تا ۱۹ سال طراحی شده است. تحلیل عاملی این پرسشنامه شش عامل متمایز را شناسایی کرده است: سوءاستفاده کلامی (تحقیر، تمسخر، انتقاد)، طرد هیجانی، کنترل بیش‌ازحد، کنترل ناکافی، توقع بیش‌ازحد و ترساندن و وحشت‌آفرینی (Momtaz et al., 2020). بااین‌وجود، پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی که توسط گودال و ساویرکار در سال ۲۰۲۳ طراحی شده است، یکی از ابزارهای نوین و جامع به شمار می‌آید که با ساختاری دوعاملی، امکان ارزیابی دقیق‌تر این نوع سوءاستفاده را فراهم می‌کند.

پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی[2] Goodall & Sawrikar (2023) شامل ۲۳ گویه است که رفتارهای سوءاستفاده هیجانی را در دو بعد اصلی تهدید کردن[3] و بی‌ارزش کردن[4] بررسی می‌کند؛ بعد تهدید به رفتارهایی می‌پردازد که باعث ایجاد ترس و وحشت در کودک می‌شود و بعد بی‌ارزش کردن شامل رفتارهایی است که موجب احساس طرد شدن و کم‌ارزش بودن فرد می‌گردد. این مقیاس انواع مختلفی از رفتارهای تهدید، نادیده گرفتن، تحقیر، سرزنش بی‌دلیل، بیزاری و کنترل بیش‌ازحد را در تعامل والدین یا مراقبان با کودک موردسنجش قرار می‌دهد و شدت و تکرار این رفتارها را می‌سنجد. ازنظر روان‌سنجی، این مقیاس با استفاده از بررسی همسانی درونی، اعتبار همگرا با ابزارهای مرتبط و پایایی بازآزمایی، نشان داده است که دارای قابلیت اطمینان و اعتبار مناسبی است و ارتباط معناداری با شاخص‌های افسردگی، اضطراب، استرس و تنظیم هیجان دارد؛ بنابراین، این مقیاس به‌عنوان ابزاری استاندارد و قابل‌اعتماد، امکان

1. Emotional abuse questionnaire (EAQ)
2. The rating of emotional abuse in childhood (REACH) questionnaire
3. threatening
4. devaluing

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

بررسی جامع و دقیق سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی را در پژوهش‌های روان‌شناختی و بالینی فراهم می‌آورد (Goodall & Sawrikar, 2023).

با توجه به تفاوت‌های فرهنگی در ادراک سوءاستفاده هیجانی در ایران، و اهمیت سنجش دقیق و علمی سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی، بومی‌سازی پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی می‌تواند به شناسایی الگوهای خاص این پدیده در جامعه ایرانی کمک کند. این ابزار می‌تواند خلأ موجود در زمینه ابزارهای بومی و معتبر را پر کند و با دقت بالاتر بدرفتاری‌های هیجانی را ارزیابی نماید.

در این پژوهش، هدف اصلی توسعه و ارزیابی روان‌سنجی یک ابزار دوعاملی برای سنجش سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی است که با استفاده از دو رویکرد نظریه کلاسیک آزمون[1] و نظریه سؤال پاسخ[2] به بررسی ساختار ابعاد تهدید و بی‌ارزشی و سنجش الگوهای رفتاری مداوم سوءاستفاده هیجانی پرداخته می‌شود. نظریه کلاسیک آزمون، به‌عنوان یک چارچوب قدیمی و گسترده در روان‌سنجی، بیشتر بر ارزیابی کلی ویژگی‌های آزمون مانند پایایی و اعتبار متمرکز است (رحیمی و مجتهدی، ۱۴۰۳) و فرض می‌کند که نمره مشاهده‌شده ترکیبی از نمره واقعی و خطا است (DeVellis & Thorpe, 2021)؛ اما نظریه سؤال پاسخ، به‌عنوان یک نظریه روان‌سنجی جدید با برخورداری از مدل‌های متنوع و پیشرفته و کاربرد الگوریتم‌های متنوع در محاسبات ریاضیاتی (مولایی یساولی و همکاران، ۱۴۰۳)، توانایی بررسی دقیق‌تر عملکرد هر گویه در مقیاس را دارد و با توجه به ویژگی‌های پاسخ‌دهندگان، برآوردهای بهینه‌تری ارائه می‌دهد (Embretson & Reise, 2013). به‌کارگیری هم‌زمان این دو رویکرد می‌تواند نتایج دقیق‌تر و جامع‌تری را برای ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی ابزار فراهم کند و اعتبار و کاربرد آن را در پژوهش‌ها و مداخلات بالینی افزایش دهد.

بنابراین هدف اصلی این پژوهش، بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی، ساختار عاملی و هنجاریابی پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی در جامعه ایرانی است. به‌منظور تحقق این هدف، پژوهش به سؤالات کلیدی زیر پاسخ می‌دهد: آیا ساختار عاملی این پرسشنامه در نمونه

1. Classical test theory (CTT)
2. Item response theory (IRT)

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

ایرانی تأیید می‌شود؟ میزان پایایی و اعتبار این ابزار چگونه است؟ همچنین، چه الگوهای هنجاری در جامعه هدف قابل‌استخراج هستند؟ پاسخ به این سؤالات، علاوه بر ارائه ابزاری معتبر و بومی برای ارزیابی سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی، می‌تواند به توسعه مطالعات روان‌شناختی و مداخلات بالینی مرتبط در ایران کمک کند.

روش

پژوهش حاضر یک مطالعه روان‌سنجی با اهداف کاربردی است. جامعه آماری این پژوهش شامل کلیه بزرگ‌سالان بالای ۱۸ سال ساکن شهر قم در سال ۱۴۰۴ بود. جهت تعیین حجم نمونه از قواعد پژوهشی و آماری متعددی استفاده شد. ازنظر پژوهشی، بر اساس جدول مورگان و با توجه به جمعیت بیش از یک‌میلیون‌نفری شهر قم، حداقل حجم نمونه ۳۸۴ نفر تعیین گردید. ازلحاظ آماری، به‌منظور تعیین تعداد نمونه موردنیاز برای تحلیل‌های مبتنی بر مدل‌های نظریه سؤال–پاسخ، مطابق با نظر Jiang و همکاران (۲۰۱۶) و Lee (۲۰۱۳)، حداقل حجم نمونه ۴۰۰ نفر در نظر گرفته شد. در مرحله جمع‌آوری داده‌ها، درمجموع ۴۸۰ پرسشنامه توزیع و دریافت شد که پس از انجام فرآیند غربالگری داده‌ها، شامل بررسی کامل‌بودن پاسخ‌ها و میزان داده‌های گمشده، ۳۶ پرسشنامه به دلیل وجود بیش از ۱۰٪ داده مفقود یا الگوهای پاسخ‌دهی نامعتبر (مانند عدم پاسخ به بخش‌های اصلی پرسشنامه) حذف گردید. درنهایت، تعداد ۴۴۴ پرسشنامه کامل و قابل‌تحلیل باقی ماند که در تحلیل‌های نهایی روان‌سنجی مورداستفاده قرار گرفت. لازم به ذکر است تمامی ملاحظات اخلاقی ازجمله اخذ شناسه اخلاق از کمیته اخلاق در پژوهش‌های زیستی دانشگاه اراک با کد IR.ARAKU.REC.1403.017، رضایت‌نامه آگاهانه، محرمانگی داده‌ها و نظارت پژوهشگر بر فرآیند جمع‌آوری پرسشنامه‌ها رعایت شد. در این پژوهش از ابزارهای فرم کوتاه پرسشنامه ترومای دوران کودکی، مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس (DASS-21) و مقیاس دشواری در تنظیم هیجان به‌عنوان ابزارهای مکمل استفاده شد. این ابزارها با هدف بررسی روایی همگرا پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی و سنجش میزان همگرایی آن با سازه‌های نظری مرتبط به کار رفتند. همبستگی معنادار نمرات پرسشنامه اصلی با متغیرهایی مانند ترومای هیجانی،

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

افسردگی، اضطراب و دشواری در تنظیم هیجان، به‌عنوان شواهدی حمایتی برای روایی سازه ابزار تفسیر شد.

۱-پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی: این پرسشنامه توسط Goodall & Sawrikar (2023) طراحی شد. پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی یک مقیاس اندازه‌گیری خودگزارش‌دهی ۲۳ گوی‌های است که به‌منظور ارزیابی سوءاستفاده هیجانی در دوران کودکی مورداستفاده قرار می‌گیرد. پرسشنامه دوعاملی بوده و شامل عوامل فرعی تهدید کردن و بی‌ارزش کردن است؛ مقیاس فرعی تهدید میزان ترس و وحشت را می‌سنجد و مقیاس فرعی بی‌ارزش کردن توصیف‌کننده رفتارهایی است که منجر به بی‌ارزشی/ منفور شدن فرد می‌شود. آزمودنی بعد از خواندن هر گویه بر اساس مقیاس لیکرت از ۰ (هرگز)؛ ۱ (به‌ندرت)؛ ۲ (گاهی)؛ ۳ (مقدار متوسط)؛ ۴ (خیلی زیاد) به سؤالات پاسخ می‌دهد. گودال و ساویریکار ویژگی های روان‌سنجی این ابزار را بر روی ۴۸۳ نفر بزرگ‌سال (بالای ۱۸ سال) موردبررسی قرار دادند. نتایج پژوهش نشان داد که مقیاس‌های پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی دارای پایایی درونی بالا (۰/۹۳–۰/۹۸)، روایی همگرا قوی با فرم کوتاه پرسشنامه ترومای دوران کودکی (۰/۸۵–۰/۸۸) می‌باشند. همچنین میزان اعتبار هم‌زمان با افسردگی، اضطراب، استرس و دشواری در تنظیم هیجان به ترتیب (۰/۴۴–۰/۴۶)، (۰/۳۳–۰/۳۴)، (۰/۳۲–۰/۳۴)، (۰/۴۶–۰/۵۰) به دست آمد. همچنین پایایی بازآزمایی مقیاس نیز دامنه (۰/۸۵–۰/۹۹) به دست آمد. میزان ضریب اعتبار آلفای کرونباخ کل ۰/۹۸ به دست آمد که جهت بررسی میزان همسانی درونی مقیاس استفاده می‌شود.

۲-فرم کوتاه پرسشنامه ترومای دوران کودکی[1]**:** پرسشنامه ترومای دوران کودکی توسط Bernstein et al (1994) طراحی شد و با تغییراتی که در طی زمان داشته نسخه ۲۸ گویه‌های کنونی شکل گرفته که گاهی نسخه فرم کوتاه نیز عنوان می‌شود (Bernstein et al, 2003). در این پرسشنامه پنج نوع بدرفتاری دوران کودکی موردسنجش قرار می‌گیرد که شامل سوءاستفاده جسمی، سوءاستفاده جنسی، سوءاستفاده هیجانی و غفلت/نادیده گرفتن هیجانی و غفلت/ نادیده گرفتن جسمی است. در این پژوهش به‌منظور بررسی روایی همگرا پرسشنامه اصلی تنها خرده مقیاس سوءاستفاده هیجانی و غفلت/نادیده گرفتن هیجانی مورداستفاده قرار گرفت. هرکدام از گویه‌ها در

1. Childhood trauma questionnaire-short form

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

۵ سطح (هرگز، به‌ندرت، گاهی اوقات، اغلب اوقات و همیشه) طبقه‌بندی شده‌اند. برای هرکدام از زیر مقیاس‌ها نمره‌ای بین ۵ تا ۲۵ به دست می‌آید که نمرات بالاتر نشان‌دهنده تجربه‌ی میزان ترومای بیشتر در دوران کودکی است. برنستاین و همکاران پایایی عوامل مختلف پرسشنامه با دو روش آلفای کرونباخ و بازآزمایی را بین ۰/۷۹ تا ۰/۹۴ گزارش کردند. روایی هم‌زمان نیز برای زیر مقیاس‌های سوءاستفاده جسمانی، سوءاستفاده جنسی، سوءاستفاده هیجانی، غفلت/نادیده گرفتن هیجانی، غفلت/ نادیده گرفتن جسمی به ترتیب ۰/۲۷، ۰/۷۲، ۰/۳۲، ۰/۱۶، ۰/۲۰ گزارش کردند. در ایران ابراهیمی و همکاران (۱۳۹۲) نتایج ضریب پایایی نمره کل پرسشنامه و زیر مقیاس‌های آن را بین ۰/۸۱ تا ۰/۹۷ به دست آوردند. در این پژوهش نیز ضریب پایایی با استفاده از روش آلفای کرونباخ برابر ۰/۸۴ به‌دست‌آمده که نشان از اعتبار مناسب داده‌های گردآوری‌شده دارد.

۳-مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس[1]: مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس توسط Lovibond & Lovibond (1995) طراحی شده و شامل ۲۱ سؤال است. هر یک از سازه‌های افسردگی، اضطراب و استرس را با ۷ سؤال می‌سنجد. در این پژوهش فقط خرده مقیاس اضطراب و افسردگی مورداستفاده قرار گرفته است. هر یک از سؤالات دارای مقیاس لیکرت از صفر تا چهار (هرگز=۰، کم=۱، متوسط=۲، خیلی زیاد=۳)، درجه‌بندی شده است.Lovibond & Lovibond (1995) در مطالعه‌ای درباره یک نمونه بهنجار، همسانی درونی را برای افسردگی، اضطراب و استرس به ترتیب ۰/۹۱، ۰/۸۴ و ۰/۹۰ به دست آوردند. در ایران سامانی و جوکار (۲۰۰۸) ضریب بازآزمایی برای کل مقیاس را ۰/۸۲ و برای افسردگی ۰/۸۱، اضطراب ۰/۷۸ و برای عامل استرس ۰/۸۰ گزارش کردند. در این پژوهش جهت بررسی میزان همسانی درونی مقیاس نیز از ضریب اعتبار آلفا استفاده شد که این ضریب برای عوامل افسردگی، اضطراب و استرس به ترتیب برابر با ۰/۸۵، ۰/۷۵، ۰/۸۷ بوده است.

٤-مقیاس دشواری تنظیم هیجانی[2]: Gratz & Roemer (2004) یک ابزار ۳۶ گوی‌های برای بررسی نقص و نارسایی تنظیم هیجان افراد تهیه کرده‌اند که هر یک از سؤالات دارای مقیاس پنج‌درجه‌ای لیکرت از ۱ (تقریباً هرگز) تا ۵ (تقریباً همیشه) است. این مقیاس در شش زمینه به سنجش

1. Depression, anxiety and stress scale (DASS)
2 . Difficulties in emotion regulation scale

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

زیر مقیاس‌ها می‌پردازد که عبارت‌اند از دشواری در انجام رفتارهای هدفمند، عدم پذیرش هیجان‌های منفی، مواقع درماندگی، دشواری در مهار رفتارهای تکانشی، مواقع درماندگی، دستیابی محدود به راهبردهای اثربخش تنظیم هیجان، فقدان شفافیت هیجانی و فقدان آگاهی هیجانی. از مجموع نمره شش زیرمقیاس، نمره کل فرد برای دشواری هیجانی محاسبه می‌شود. نمره بیشتر در هر یک از مقیاس‌ها و کل مقیاس، نشانه دشواری بیشتر در تنظیم هیجان است. کرمانی و طالع پسند (۱۳۹۷) در پژوهشی که برای اعتبارسنجی این مقیاس در نمونه‌های فارسی‌زبان انجام داده‌اند با استفاده از روش همسانی درونی، ضریب آلفای کرونباخ را در دامنه ۰/۶۳ تا ۰/۷۵، گزارش کردند.

شیوه اجرا: پرسشنامه ابتدا با استفاده از روش بریزین از انگلیسی به فارسی ترجمه شد (Brislin, 1986)؛ در این فرآیند، یک روان‌شناس متن را به فارسی ترجمه کرد و یک متخصص زبان انگلیسی نسخه فارسی را بدون آشنایی با متن اصلی به انگلیسی بازگرداند. پس از اصلاحات لازم، سؤالات توسط ۶ متخصص روان‌شناسی و ۱۵ عضو گروه هدف برای ارزیابی روایی صوری و محتوایی با روش لاوشه بررسی شد. ضریب روایی محتوایی تمام سؤالات بالای ۰/۸ و شاخص کلی پرسشنامه ۰/۹ بود که نشان‌دهنده هماهنگی مناسب با اهداف پژوهش است. سپس پس از رفع ایرادات، پرسشنامه در اختیار نمونه پژوهشی قرار گرفت تا تکمیل شود.

در تحلیل داده‌ها از نرم‌افزار R نسخه ۴,۳,۱ با بسته‌های mirt، psychometric و psych و نرم‌افزار Amos نسخه ۲۴ استفاده شد. آمار توصیفی (میانگین، انحراف معیار، کجی و کشیدگی)، هنجاریابی (شامل نمرات T و رتبه‌های درصدی)، اعتبار (با ضریب آلفای کرونباخ و آلفای لایه‌ای) و نیز تحلیل‌های نظریه پاسخ سؤال، در فضای نرم‌افزار R صورت گرفت. در بخش تحلیل‌های نظریه سؤال پاسخ، مدل پاسخ مدرج چندبعدی به دلیل برازش بهتر نسبت به مدل‌های دیگر انتخاب شد؛ این مدل پاسخ‌ها را به‌عنوان متغیرهای رتبه‌ای طبقه‌ای با فاصله‌های نامساوی بین نمرات فرض می‌کند (Lee et al, 2013). تحلیل عاملی تأییدی نیز با استفاده از نرم‌افزار Amos نسخه ۲۴ صورت گرفت.

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

یافته‌ها

در این پژوهش، نمونه شامل ۴۴۴ نفر از بزرگ‌سالان ساکن شهر قم بود که ازنظر تحصیلات شامل ۱۴۶ کاردانی، ۲۰۴ کارشناسی و ۹۴ کارشناسی ارشد بودند. ازنظر جنسیت، ۳۱۸ زن و ۱۲۶ مرد در نمونه حضور داشتند. همچنین ۲۸۰ نفر شاغل و دارای درآمد و ۱۶۴ نفر فاقد شغل و درآمد بودند. توزیع سنی نمونه نیز به ترتیب شامل ۱۲۲ نفر در گروه ۱۸ تا ۲۴ سال، ۷۹ نفر ۲۵ تا ۳۰ سال، ۷۱ نفر ۳۱ تا ۳۶ سال، ۷۳ نفر ۳۷ تا ۴۲ سال، ۴۹ نفر ۴۳ تا ۴۶ سال و ۵۰ نفر بالاتر از ۴۶ سال بود.

در جدول ۱، اطلاعات توصیفی متغیرهای سوءاستفاده هیجانی، ترومای کودکی، اضطراب، افسردگی و دشواری در تنظیم هیجان شامل میانگین، انحراف معیار، کجی و کشیدگی ارائه شده است. میانگین نمرات ترومای کودکی ۱۹/۳۰ (انحراف معیار ۱۰/۹۱)، اضطراب ۱۱/۹۴ (۴/۰۸)، افسردگی ۱۳/۱۹ (۵/۰۶) و دشواری در تنظیم هیجان ۹۱/۸۵ (۲۶/۳۷) گزارش شده است. مقادیر کجی بین ۰/۴۴ تا ۰/۹۹ و کشیدگی بین ۰/۷۵- تا ۰/۵۰ قرار دارند که توزیع نسبتاً نرمال و مناسب برای تحلیل‌های پارامتریک را نشان می‌دهد.

جدول ۱. اطلاعات توصیفی سؤال‌های پژوهش

متغیر	میانگین	انحراف معیار	کجی	کشیدگی
ترومای کودکی	۳۰/۱۹	۱۰/۹۱	۰/۷۱	-۰/۱۱
اضطراب	۱۱/۹٤	٤/۰۸	۰/۹۹	۰/۵۰
افسردگی	۱۳/۱۹	۵/۰٦	۰/۸۹	-۰/۰۲
دشواری تنظیم هیجان	۹۱/۸۵	۲٦/۳۷	۰/٤٤	-۰/۷۵

رویکرد کلاسیک: در جدول ۲، ویژگی‌های روان‌سنجی سؤالات پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی بررسی شده است؛ میانگین تمام سؤالات کمتر از ۲ (حد وسط نمره‌گذاری) است، با کمترین میانگین ۰/۴۱ برای سؤال ۵ و بیشترین ۰/۹۳ برای سؤال ۲. همبستگی سؤالات با نمره کل پرسشنامه بالای ۰/۳۰ بود، به‌جز سؤال ۸ که همبستگی پایین‌تری (۰/۱۸) داشت. بیشترین همبستگی با نمره کل مربوط به سؤال ۱۴ (۰/۸۰) است. همچنین، همبستگی سؤالات با متغیرهای ملاک سوءاستفاده هیجانی، ترومای کودکی، اضطراب، افسردگی و دشواری تنظیم هیجان مثبت و

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

قابل‌توجه بود؛ به‌طوری‌که سؤال ۱۴ و ۱۸ در ترومای کودکی بیشترین همبستگی (۰/۸۲)، سؤال ۱۹ در اضطراب (۰/۷۶)، افسردگی (۰/۵۱) و دشواری تنظیم هیجان (۰/۴۵) بالاترین همبستگی‌ها را داشتند، درحالی‌که سؤال ۸ در همه متغیرها کمترین همبستگی‌ها (بین ۰/۰۷ تا ۰/۲۳) را نشان داد. این نتایج بیانگر کیفیت روان‌سنجی مطلوب سؤالات است، اما سؤال ۸ نیازمند بازبینی است.

جدول ۲. ویژگی‌های کلاسیک روان‌سنجی سؤالات پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی

گویه	میانگین	انحراف معیار	همبستگی با نمره کل	همبستگی با متغیر ملاک				
				سوءاستفاده هیجانی	ترومای کودکی	اضطراب	افسردگی	دشواری تنظیم هیجانی
۱	۱/۶۹	۱/۲۲	۰/۶۷	۰/۷۰	۰/۵۵	۰/۳۶	۰/۳۶	۰/۳۳
۲	۱/۹۳	۱/۱۵	۰/۷۴	۰/۷۶	۰/۵۸	۰/۳۷	۰/۳۸	۰/۳۴
۳	۰/۸۲	۱/۱۱	۰/۶۵	۰/۶۸	۰/۴۴	۰/۳۷	۰/۳۴	۰/۳۵
۴	۱/۲۵	۱/۲۶	۰/۷۵	۰/۷۸	۰/۵۵	۰/۴۲	۰/۴۰	۰/۳۹
۵	۰/۴۱	۰/۸۶	۰/۵۸	۰/۶۱	۰/۴۱	۰/۳۳	۰/۲۸	۰/۳۱
۶	۱/۳۱	۱/۲۰	۰/۶۹	۰/۷۲	۰/۵۵	۰/۳۳	۰/۳۴	۰/۴۰
۷	۱/۵۹	۱/۳۴	۰/۷۸	۰/۸۱	۰/۶۹	۰/۴۵	۰/۴۷	۰/۴۵
۸	۱/۵۰	۱/۱۷	۰/۱۸	۰/۲۳	۰/۰۴	۰/۰۹	۰/۰۷	۰/۰۸
۹	۱/۵۴	۱/۲۷	۰/۷۲	۰/۷۵	۰/۵۹	۰/۳۹	۰/۴۵	۰/۳۹
۱۰	۱/۵۲	۱/۳۶	۰/۷۸	۰/۸۰	۰/۶۶	۰/۴۲	۰/۴۹	۰/۴۳
۱۱	۱/۲۱	۱/۱۷	۰/۵۷	۰/۶۰	۰/۴۶	۰/۳۸	۰/۳۷	۰/۳۵
۱۲	۱/۵۸	۱/۳۲	۰/۷۹	۰/۸۲	۰/۶۷	۰/۴۷	۰/۴۹	۰/۴۰
۱۳	۱,۰۴	۱/۳۵	۰/۷۸	۰/۸۱	۰/۶۶	۰/۴۷	۰/۴۲	۰/۳۹
۱۴	۱/۳۴	۱,۳۲	۰/۸۰	۰/۸۲	۰/۶۶	۰/۴۳	۰/۴۳	۰/۳۸
۱۵	۱/۰۸	۱/۲۳	۰/۷۸	۰/۸۰	۰/۶۴	۰/۴۵	۰/۴۷	۰/۴۲
۱۶	۱/۳۴	۱/۲۳	۰/۷۸	۰/۸۰	۰/۶۷	۰/۴۴	۰/۴۷	۰/۴۱
۱۷	۱/۴۲	۱/۲۴	۰/۷۹	۰/۸۲	۰/۶۵	۰/۳۹	۰/۴۱	۰/۴۰

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

گویه	میانگین	انحراف معیار	همبستگی با نمره کل	همبستگی با متغیر ملاک				
				سوءاستفاده هیجانی	ترومای کودکی	اضطراب	افسردگی	دشواری تنظیم هیجانی
۱۸	۱/۲۹	۱/۳۷	۰/۸۰	۰/۸۲	۰/۷۳	۰/٤٤	۰/٤۷	۰/٤۲
۱۹	۱/۰۳	۱/۳۳	۰/۷۸	۰/۸۰	۰/۷٦	۰/٤۷	۰/۵۱	۰/٤۵
۲۰	۱/٦۳	۱/۳۱	۰/۷۳	۰/۷٦	۰/٦۲	۰/٤۱	۰/٤۳	۰/۳۸
۲۱	۱/۷۹	۱/۳٦	۰/۷۲	۰/۷۵	۰/۵۷	۰/۳۷	۰/۳۷	۰/۳۳
۲۲	۱/۵۵	۱/۳۰	۰/۷۵	۰/۷۸	۰/٦۳	۰/٤۱	۰/٤۱	۰/۳۸
۲۳	۱/۵۹	۱/۳۳	۰/۵۵	۰/٦۰	۰/٤٤	۰/۳۱	۰/۳۰	۰/۳۰

برای بررسی روایی سازه پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی، تحلیل عاملی تأییدی بر اساس مدل دوعاملی اولیه انجام شد. انتخاب این روش به دلیل وجود ساختار عاملی از پیش‌تعیین‌شده در نسخه اصلی پرسشنامه، که مبتنی بر مدل دوعاملی طراحی شده است، صورت گرفت. نتایج تحلیل اولیه نشان داد شاخص‌های برازش مدل‌های مرتبه اول و دوم شامل χ^2/df برابر با ۵/۵۸ و ۵/۶۵، RMSEA به ترتیب ۰/۱۰ و ۰/۱۱ و نیز مقادیر CFI، IFI و TLI کمتر از ۰/۹۰، بیانگر برازش نامطلوب مدل با داده‌ها بود. در مرحله اصلاح مدل، با توجه به شاخص‌های اصلاحی و ملاحظات نظری، گویه ۸ (تنبیه با سکوت) به دلیل عملکرد نامناسب حذف شد و کوواریانس خطا بین برخی گویه‌های دارای همپوشانی محتوایی و مفهومی افزوده گردید. این کوواریانس‌ها شامل گویه‌های ۹ و ۱۰ (نادیده‌گرفتن کودک هنگام ابرازنظر و بی‌اهمیت جلوه‌دادن افکار و احساسات)، گویه‌های ۱۱ و ۱۲ (تمسخر یا خندیدن به رفتار کودک و تحقیر یا انتقاد در حضور دیگران)، گویه‌های ۱۲ و ۱۴ (تحقیر و انتقاد آشکار و به‌کاربردن ناسزا)، گویه‌های ۱۷ و ۱۸ (انتقاد ناعادلانه و القای دوست‌نداشته‌شدن) و گویه‌های ۱۹ و ۲۰ (القای نخواستگی و مقایسه نامطلوب با دیگران) بودند. نزدیکی مفهومی این گویه‌ها و اشاره آن‌ها به اشکال مرتبطی از بی‌ارزش‌سازی، تحقیر کلامی و طرد هیجانی، می‌تواند منجر به همبستگی باقی‌مانده‌های اندازه‌گیری شود که مستقل از عامل نهفته اصلی است. پس از اعمال این اصلاحات، شاخص‌های برازش مدل مرتبه اول اصلاح‌شده بهبود معناداری

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

نشان دادند؛ به‌گونه‌ای که مقدار χ^2/df به ۳/۱۴ و RMSEA به ۰/۰۷ کاهش یافت. همچنین شاخص‌های CFI=0/93، IFI=0/94، TLI=0/92 و NNFI=0/91 به دست آمد که حاکی از برازش مناسب و قابل‌قبول مدل اصلاح‌شده با داده‌های پژوهش است.

در مدل اندازه‌گیری، ضرایب بار عاملی گویه‌ها بین ۰/۵۶ تا ۰/۸۶ قرار داشت و همگی در سطح معناداری ۰/۰۱ معنادار بودند. در عامل «تهدیدکردن»، گویه ۱۷ با بار عاملی ۰/۸۳ بیشترین و گویه ۲۳ با ۰/۵۶ کمترین بار را داشتند، و در عامل «بی‌ارزش کردن»، بالاترین بار مربوط به گویه ۷ با ۰/۸۶ و کمترین به گویه ۵ با ۰/۶۳ اختصاص داشت. ضرایب z برای تمام گویه‌ها معنادار ($p<۰/۰۱$) بود که نشان‌دهنده روایی سازه قوی و ارتباط معنی‌دار بین گویه‌ها و عوامل نهفته است (جدول ۳).

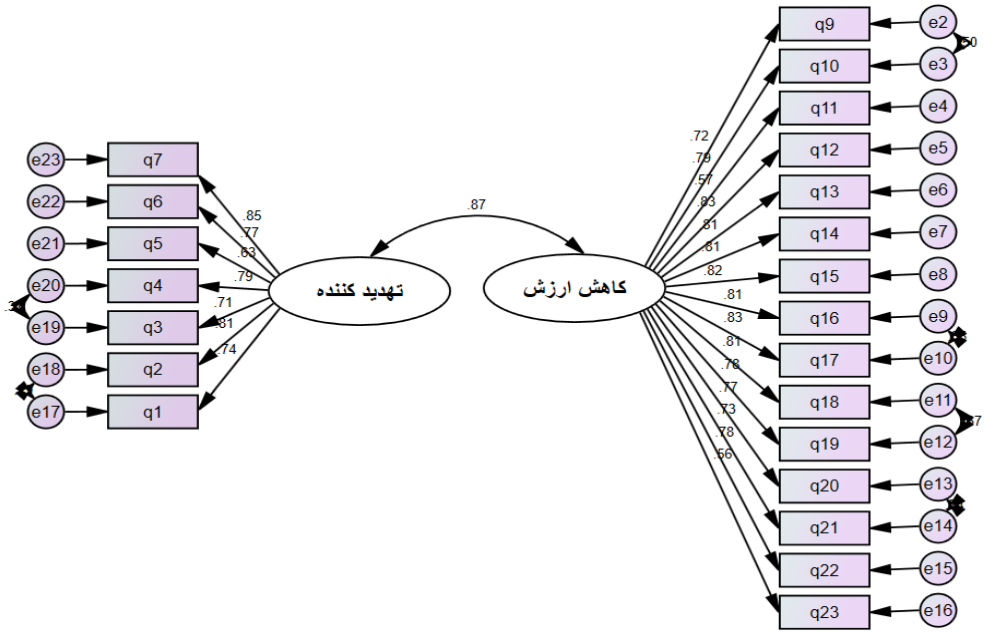
جدول ۳. بار عاملی و معنی‌داری سؤال‌های پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی در دوران کودکی

عامل	گویه	بار عاملی	Std	z	p-value	گویه	بار عاملی	std	z	p-value
تهدید کردن	۹	۰/۷۲	–	–	۰/۰۱	۱۷	۰/۸۳	۰/۰۷	۱۷/۵۲	۰/۰۱
	۱۰	۰/۷۹	۰/۰۵	۲۳/۱۷	۰/۰۱	۱۸	۰/۸۱	۰/۰۷	۱۷/۰۳	۰/۰۱
	۱۱	۰/۵۷	۰/۰۶	۱۱/۹٤	۰/۰۱	۱۹	۰/۷۸	۰/۰۷	۱٦/٤۲	۰/۰۱
	۱۲	۰/۸۳	۰/۰۷	۱۷/٤٦	۰/۰۱	۲۰	۰/۷۷	۰/۰۷	۱٦/۰۹	۰/۰۱
	۱۳	۰/۸۱	۰/۰۷	۱٦/۹٦	۰/۰۱	۲۱	۰/۷۳	۰/۰۷	۱۵/۳۵	۰/۰۱
	۱٤	۰/۸۱	۰/۰۷	۱۷/۰٤	۰/۰۱	۲۲	۰/۷۸	۰/۰۷	۱٦/۳۵	۰/۰۱
	۱۵	۰/۸۲	۰/۰٦	۱۷/۲۸	۰/۰۱	۲۳	۰/۵٦	۰/۰۷	۱۱/٦٦	۰/۰۱
	۱٦	۰/۸۱	۰/۰٦	۱٦/۹۵	۰/۰۱	–	–	–	–	–
بی‌ارزش کردن	۱	۰/۷٤	–	–	۰/۰۱	۵	۰/٦۳	۰/۰۵	۱۳/۱۹	۰/۰۱
	۲	۰/۸۱	۰/۰۵	۲۰/٤٤	۰/۰۱	٦	۰/۷۷	۰/۰٦	۱٦/۱۳	۰/۰۱
	۳	۰/۷۱	۰/۰٦	۱٤/۷۵	۰/۰۱	۷	۰/۸٦	۰/۰۷	۱۸/۱۵	۰/۰۱
	٤	۰/۷۹	۰/۰۷	۱٦/٦۳	۰/۰۱	–	–	–	–	–

در ادامه و پس از اصلاح مدل اولیه، مدل نهایی استانداردشده با ساختار دوعاملی تأیید شد و در شکل ۱ ارائه شده است. این مدل شامل دو عامل «تهدیدکردن» و «بی‌ارزش کردن» است که گویه‌ها با بارهای عاملی معنادار به آن‌ها متصل شده‌اند. ضرایب مسیر و همبستگی بین عوامل در این مدل نشان‌دهنده برازندگی مطلوب و تأیید ساختار مفهومی پرسشنامه بر اساس داده‌های پژوهش است.

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

شکل ۱. مدل عاملی تأییدی با ضرایب استاندارد



برای بررسی اعتبار پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی در دوران کودکی، از آلفای کرونباخ برای عامل‌های «تهدیدکردن» و «بی‌ارزش کردن» و از آلفای لایه‌ای برای کل مقیاس استفاده شد. نتایج نشان داد که مقدار آلفای کرونباخ برای عامل تهدیدکردن ۰/۹۰، برای عامل بی‌ارزش کردن ۰/۹۵ و آلفای لایه‌ای برای کل پرسشنامه ۰/۹۶ است. این مقادیر، همگی بالاتر از معیار پذیرفته‌شده ۰/۶۰ هستند که نشان‌دهنده پایایی و اعتبار درونی بسیار مناسب این ابزار در سنجش سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی است.

رویکرد نظریه سؤال پاسخ: در انتخاب مدل مناسب برای تحلیل داده‌های مدل‌های IRT، ابتدا باید بر اساس مقیاس داده‌ها، تعداد ابعاد پرسشنامه و پارامترهای موجود، ساختار بهینه تعیین شود. در این پژوهش که مقیاس درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی دارای مقیاس ترتیبی است، از میان مدل‌های چندارزشی، مدل بهینه با توجه به ابعاد نظری دوبعدی انتخاب شد. برای آزمون ساختار دوبعدی، سه شاخص نموداری ساختار خیلی ساده، آزمون MAP و شاخص BIC به کار رفت. مقدار شاخص ساختار خیلی ساده برای دو بعد برابر ۰/۹۷، مقدار MAP برابر ۰/۰۱۷

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

و مقدار BIC برابر منفی ۸۹۱/۷۶ بود که نسبت به سایر تعداد ابعاد، بهترین تطابق را نشان داد. مقادیر بهتر در این شاخص‌ها به ترتیب به معنی مقدار بیشتر در ساختار خیلی ساده و مقادیر کمتر در MAP و BIC است؛ بنابراین، ساختار دوبعدی به‌عنوان مدل بهینه و مناسب برای ادامه تحلیل‌های مبتنی بر IRTانتخاب شد که این انتخاب با مبنای نظری پرسشنامه هم‌راستا بوده و کیفیت برازش مدل را تضمین می‌کند.

در ادامه با توجه به الگوی پاسخ گویه‌ها که به‌صورت چند ارزشی نمره‌گذاری می‌شوند، سه مدل چندبعدی تأییدی پاسخ مدرج سامیجیما (GRM، ۱۹۹۶)، مدل امتیاز پاره‌ای تعمیم‌یافته موراکی (G-PCM، ۱۹۹۳) و مدل مقیاس درجه‌بندی آندریچ (RSM، ۱۹۷۸) انتخاب شد. جهت مقایسه مدل‌های مختلف از شاخص‌های آزمون نسبت درستنمایی[1] (Log. Lik)، معیار آگاهی آکائیک[2] (AIC) و معیار آگاهی بیزی[3] (BIC) استفاده شد. آماره‌های برازش (Log. Lik= -۱۱۶۷۹/۵۸، AIC= ۲۳۵۸۹/۱۱ و BIC=۲۴۰۶۰/۳۴) مدل پاسخ مدرج نسبت به دو مدل دیگر وضعیت بهتری داشت بود. لازم به ذکر است مقادیر کمتر دو شاخص BIC و AIC و مقادیر بیشتر شاخص Log. Lik نشان‌دهنده برازش بیشتر مدل با داده‌های تجربی است؛ بنابراین، برای تحلیل ویژگی‌های روان‌سنجی گویه‌های پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی در دوران کودکی، از مدل پاسخ مدرج چندبعدی تأییدی (MGRM) استفاده شد.

در تحلیل اولیه برازش گویه‌ها با استفاده از آماره $S\text{-}X^2$ و تحلیل باقی‌مانده‌ها (Q3) مشخص شد که گویه ۸ دارای شاخص‌های ضعیف و برازش نامطلوب است، درحالی‌که سایر گویه‌ها در محدوده قابل‌قبول قرار داشتند. پس از حذف گویه ۸، مدل اصلاح‌شده مجدداً اجرا شد و نتایج نشان داد که شاخص‌های برازش مدل بهبود قابل‌توجهی یافته‌اند. در این مدل اصلاح‌شده، مقادیر $S\text{-}X^2$ نسبت به درجات آزادی متناسب بوده و RMSEA در محدوده کمتر از ۰,۰۳ قرار دارد که بیانگر برازش خوب مدل است. مقادیر p-value برای تمامی گویه‌ها بین ۰,۰۶ تا ۰,۷۰ قرار گرفته و نشان‌دهنده عدم رد فرض برازش مدل در سطح معنی‌داری ۰,۰۵ است. همچنین مقادیر Q3 در محدوده ۰,۲۰± قرار دارند که نشان‌دهنده باقیمانده‌های همبستگی کوچک و قابل‌قبول بین گویه‌هاست و هیچ

1. Likelihood ratio test
2. Akaike information criterion
3. Bayesian information criterion

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

گویه‌ای دارای پاسخ نامتعارف یا مشکل‌دار نیست. به‌طورکلی، این نتایج تأیید می‌کنند که ساختار دوعاملی گویه‌ها و مدل MGRM برای تحلیل ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه مناسب است و می‌تواند به‌طور معتبر و قابل‌اعتماد برای سنجش سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی در نمونه‌های بزرگ‌سال مورداستفاده قرار گیرد.

جدول ٤. شاخص‌های برازش گویه‌های پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی

گویه	$S\text{-}X^2$	df	RMSEA	p-value	Q3 (max)
۱	۱٤۰/۲	۱۳۰	۰/۰۳	۰/۱۲	۰/۱۹
۲	۱۳۵/۸	۱۲۳	۰/۰۳	۰/۱۵	۰/۱۷
۳	۱۱۵/٤	۹۳	۰/۰۳	۰/۱۸	۰/۱٦
٤	۱۵۰/۳	۱۱۳	۰/۰۳	۰/۱۰	۰/۲
۵	۸۵/۷	۵۷	۰/۰۳	۰/۲۲	۰/۱٤
٦	۱٤۵/۱	۱۲۱	۰/۰۳	۰/۰۸	۰/۱۹
۷	۱٦۰/٤	۱۱٤	۰/۰۳	۰/۰٦	۰/۲۱
۹	۱۲۰/٦	۹٤	۰/۰۳	۰/۲۰	۰/۱۵
۱۰	۱۳۰/۲	۸۵	۰/۰۳	۰/۱۰	۰/۱۸
۱۱	۹۵/۱	۹٦	۰/۰۲	۰/٦۰	۰/۱۲
۱۲	۱۰۰/۸	۸۰	۰/۰۲	۰/۰۸	۰/۱٦
۱۳	۱۰۲/۳	۷۷	۰/۰۲	۰/۰۹	۰/۱۷
۱٤	۱۰۵	۸۵	۰/۰۲	۰/۱۱	۰/۱۵
۱۵	۱۱۰/٤	۷۲	۰/۰۲	۰/۰۷	۰/۱۸
۱٦	۱۱۲/۷	۷٦	۰/۰۳	۰/۰۹	۰/۱۷
۱۷	۹۰/۲	۷٦	۰/۰۲	۰/۲۵	۰/۱٤
۱۸	۹۵/٦	٦۹	۰/۰۲	۰/۲۰	۰/۱۸
۱۹	۸۷/۵	۷۳	۰/۰۲	۰/۳۰	۰/۱۲
۲۰	۱۱۵	۹۰	۰/۰۳	۰/۰۹	۰/۱٦
۲۱	۱۲۵/۷	۹۳	۰/۰۳	۰/۰۸	۰/۱۷
۲۲	۹۷/۳	۸۲	۰/۰۲	۰/۲۲	۰/۱۳
۲۳	۱۱۰/۸	۱۱۹	۰/۰۲	۰/۷	۰/۱

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

در این بخش، نتایج برآورد مدل در جدول ۴ نشان می‌دهد که تمامی گویه‌ها دارای ضرایب شیب قابل‌قبول بین ۰٫۳ و ۲ بوده و توانایی مناسبی در تمایز افراد با سطوح مختلف سوءاستفاده هیجانی دارند. تحلیل آستانه‌ها بیانگر این است که بیشتر گویه‌ها بیشترین آگاهی‌بخشی را در بازه تتای منفی ۲ تا ۴ ارائه می‌کنند و پرسشنامه اطلاعات بیشتری برای افراد با سطح متوسط تا بالای سوءاستفاده هیجانی فراهم می‌آورد. برخی گویه‌ها مانند ۱۵ و ۱۶ در محدوده تتای ۳- تا ۵- و برخی مانند ۵ و ۱۳ در سطوح پایین‌تر تتا نزدیک به صفر بیشترین کارایی را دارند. بارهای عاملی همه گویه‌ها بالاتر از ۰٫۳ بوده و نشان‌دهنده همبستگی معنی‌دار و قابل‌قبول آن‌ها با عوامل «بی‌ارزش کردن» و «تهدیدکردن» است. به‌طورکلی، مقیاس درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی در قالب مدل پاسخ مدرج چندبعدی تأییدی، از ویژگی‌های روان‌سنجی مناسبی برخوردار است و گویه‌های آن توانایی قابل‌توجهی در ارزیابی دقیق و افتراقی این سازه دارند.

جدول ٤. مؤلفه‌ها (شیب و آستانه‌ها) و بار عاملی گویه‌های پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی در دوران کودکی

گویه	عامل ۱	عامل ۲	شیب ۱	شیب ۲	آستانه ۱	آستانه ۲	آستانه ۳	آستانه ٤
۱	۰/۸۳	۰	۱/٥٦	۰	۲/۷۹	۰/٤۰	-۲/۱۹	-۳/۷۹
۲	۰/۸۹	۰	۱/۳۰	۰	٤/۹۷	۱/۰۸	-۲/۰۲	-٤/۱۷
۳	۰/۸۱	۰	۱/۳٦	۰	-۰/۲۲	-۱/۸۱	-۳/۹٦	-٥/٤٥
٤	۰/۸٥	۰	۱/۷۲	۰	۱/۰۹	-۰/۸۳	-۲/۹۰	-٤/۹۰
٥	۰/۷۹	۰	۱/۱٦	۰	-۱/۹۳	-۳/۲۲	-٤/٦۷	-٦/٦۰
٦	۰/۷۸	۰	۱/۱٥	۰	۱/٤۰	-۰/٦۳	-۲/٥۹	-٤/۲٤
۷	۰/۸۸	۰	۱/۱۱	۰	۲/۳۰	-۰/۱٥	-۲/۲٦	-٤/۱۷
۹	۰	۰/۷۸	۰	۱/۱٥	۱/۸۰	-۰/۲٥	-۲/۰۳	-۳/٥۳
۱۰	۰	۰/۸٥	۰	۱/۸۰	۱/٦۰	-۰/٤٤	-۲/۱۳	-۳/۹۰
۱۱	۰	۰/٦٤	۰	۱/٤۱	۰/۸۳	-۰/٦۷	-۲/۲۹	-۳/۸۳
۱۲	۰	۰/۷۸	۰	۱/۹۹	۲/۱۳	-۰/۳۰	-۲/۲۳	-٤/۲٥
۱۳	۰	۰/۸٥	۰	۱/۷۹	-۰/۱٦	-۱/٦۷	-۳/۰۲	-٤/۲۸
۱٤	۰	۰/۸۳	۰	۱/٥۳	۱/۱۸	-۰/٦۸	-۲/٥۷	-۳/۹۸
۱٥	۰	۰/۸۷	۰	۱/۰٦	۰/٥٤	-۱/٦۷	-۳/٦۰	-٥/٥۸
۱٦	۰	۰/۸۷	۰	۰/۰۱	۱/٦۲	-۰/۸٦	-۳/۱۸	-٥/۲۸

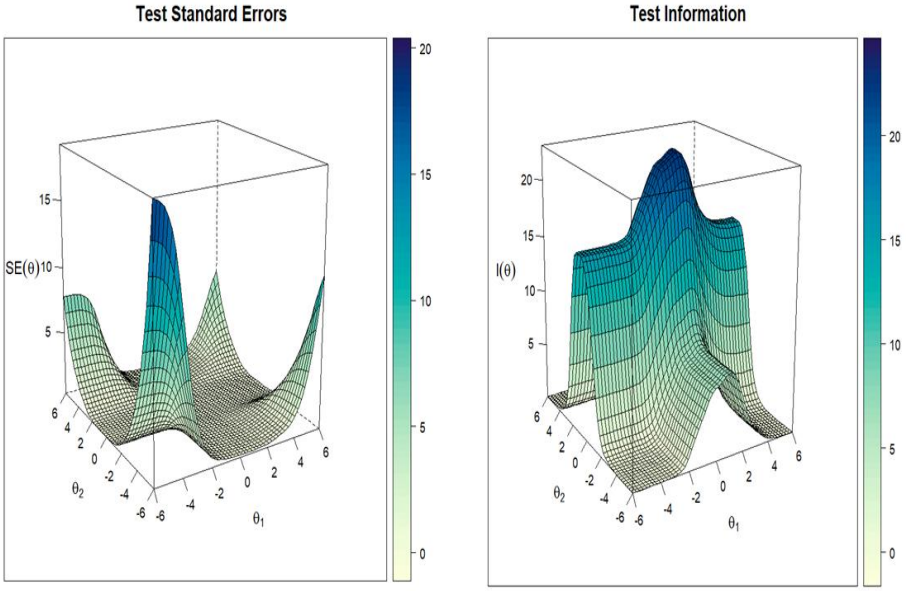
Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

گویه	عامل ۱	عامل ۲	شیب ۱	شیب ۲	آستانه ۱	آستانه ۲	آستانه ۳	آستانه ٤
۱۷	۰	۰/۸۸	۰	۱/۱۹	۲/۰۵	-۰/۸٤	-۲/۹۰	-۵/۳۱
۱۸	۰	۰/۸۹	۰	۱/۳۱	۰/۸۱	-۰/۹۸	-۳/۲۵	-٤/٦۷
۱۹	۰	۰/۸۸	۰	۱/۰۹	-۰/۲۲	-۱/۷۳	-۳/٦٤	-٤/۸۷
۲۰	۰	۰/۸۳	۰	۱/۵۳	۲/۱۵	-۰/۱۰	-۱/۸٦	-۳/٦۸
۲۱	۰	۰/۸۰	۰	۱/۳۱	۲/۰٦	۰/۳٤	-۱/۳۹	-۳/۱٦
۲۲	۰	۰/۸۳	۰	۱/۵۵	۱/۹٤	-۰/۲۷	-۲/۱۰	-۳/۹۲
۲۳	۰	۰/۵۷	۰	۱/۱۹	۱/۳۷	-۰/۱۸	-۱/۲۲	-۲/۵۰

در شکل ۲، تابع آگاهی و خطای استاندارد اندازه‌گیری مربوط به کل مقیاس درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی در دوران کودکی نمایش داده شده است. بر اساس این تحلیل، پرسشنامه در بازه سطح صفت مکنون بین ۲- تا ۴، بالاترین میزان آگاهی‌بخشی را ارائه می‌دهد و هم‌زمان دارای کمترین میزان خطای اندازه‌گیری است. این بدان معناست که ابزار در این محدوده، توان تفکیک و دقت اندازه‌گیری بالایی دارد. به‌طورکلی، می‌توان نتیجه گرفت که این پرسشنامه برای ارزیابی افرادی که دارای سطح بالاتری از تجربه سوءاستفاده هیجانی در دوران کودکی هستند (نزدیک یا بالاتر از سطح بالینی)، عملکرد روان‌سنجی مطلوبی دارد. در مقابل، دقت و آگاهی‌بخشی آن در مورد افرادی که تجربه‌های کمتری از سوءاستفاده هیجانی دارند (سطوح پایین‌تر صفت)، کمتر بوده و برای تشخیص در این گروه کارایی محدودتری دارد.

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

شکل ۲. تابع آگاهی (سمت راست) کل پرسشنامه و خطای استاندارد اندازه‌گیری (سمت چپ)



ارائه هنجارها و آزمون تغییرناپذیری مدل بر اساس جنسیت و رده سنی: در گام نهایی و به‌منظور ارائه هنجارهای آزمون و ارزیابی پایداری و قابلیت تعمیم ساختار عاملی پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی در گروه‌های مختلف، آزمون تغییرناپذیری چندگروهی بر اساس دو متغیر جنسیت و رده سنی اجرا شد. این تحلیل با هدف بررسی همسانی ساختار عاملی و ثبات پارامترهای اندازه‌گیری پرسشنامه در میان گروه‌های مختلف انجام گرفت. نتایج نشان داد که در سطح تغییرناپذیری پیکربندی، نسبت χ^2 به درجه آزادی برای گروه‌های جنسیت و رده سنی به ترتیب برابر ۳,۱ و ۳,۲، RMSEA برابر ۰,۰۷ و ۰,۰۷۲ و CFI حدود ۰,۹۳ و ۰,۹۲ بود که بیانگر برازش مناسب مدل پایه در هر دو گروه است. با اعمال محدودیت بر بارهای عاملی در سطح تغییرناپذیری سنجی، شاخص‌ها همچنان پایدار باقی ماند؛ نسبت χ^2 به درجه آزادی برای گروه‌های جنسیت و رده سنی برابر ۳,۰۹ و ۳,۱۱، RMSEA برابر ۰,۰۶۹ و ۰,۰۷۰ و CFI حدود ۰,۹۳ و ۰,۹۳ گزارش شد که نشان‌دهنده اندازه‌گیری مشابه سازه‌ها در هر دو گروه است. در سطح تغییرناپذیری مقداری، که برابری میانگین‌ها و مقادیر برآورد شده سازه‌ها را بررسی می‌کند، نسبت χ^2 به درجه آزادی برای جنسیت و رده سنی برابر ۳,۰۷ و ۳,۰۹، RMSEA برابر ۰,۰۶۸ و ۰,۰۶۹ و CFI برابر ۰,۹۳ و ۰,۹۳

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

مشاهده شد. کاهش تدریجی مقادیر AIC و BIC از سطح پیکربندی به سطوح سنجی و مقداری در هر دو متغیر نیز بیانگر بهبود کارایی مدل با اعمال محدودیت‌ها بود.

برای بررسی تغییرات شاخص‌ها بین مراحل متوالی آزمون تغییرناپذیری، مقادیر $\Delta\chi^2$، Δdf، ΔCFI و $\Delta RMSEA$ محاسبه شد. برای مقایسه مدل پیکربندی به سنجی، $\Delta\chi^2$ به ترتیب برابر ۱۲,۱ و ۱۳,۴، Δdf برابر ۱۱ برای هر دو متغیر، ΔCFI برابر ۰,۰۰۱ و ۰,۰۰۱ و $\Delta RMSEA$ برابر ۰,۰۰۱ و ۰,۰۰۱ برای گروه‌های جنسیت و رده سنی گزارش شد. همچنین، برای مقایسه مدل سنجی به مقداری، $\Delta\chi^2$ برابر ۱۰,۹ و ۱۱,۲، Δdf برابر ۱۱ برای هر دو گروه، ΔCFI برابر صفر و ۰,۰۰۱ و $\Delta RMSEA$ برابر ۰,۰۰۱ و ۰,۰۰۱ مشاهده شد. این مقادیر نشان داد که تغییرات شاخص‌های برازش بسیار جزئی بوده، تمامی ΔCFI و $\Delta RMSEA$ کمتر از آستانه‌های توصیه‌شده و $\Delta\chi^2$ ازنظر آماری معنادار نبوده است؛ که تأییدکننده تغییرناپذیری کامل مدل در هر دو متغیر جنسیت و رده سنی است؛ بنابراین، ساختار عاملی، بارهای عاملی و میانگین‌های سازه‌های مکنون در گروه‌های مختلف پایدار بوده و نتایج پژوهش به‌طور معتبر قابل‌مقایسه و تعمیم میان گروه‌ها است.

پس از تأیید نسخه نهایی پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی، هنجاریابی آن با استفاده از نمرات معیار T انجام شد که میانگین ۵۰ و انحراف استاندارد ۱۰ دارد (جدول ۵). این نمرات نشان‌دهنده موقعیت افراد در توزیع نرمال است، به‌طوری‌که نمره ۵۰ برابر با میانگین جامعه و تقسیم‌بندی ۵۰ درصد افراد بالاتر و ۵۰ درصد پایین‌تر از آن است. به تفکیک هر بعد «بی‌ارزش‌کردن» و «تهدیدکردن»، نمرات استاندارد T و رتبه درصدی جهت تبیین وضعیت هنجاری پرسشنامه محاسبه شد؛ برای مثال، در بعد بی‌ارزش کردن، نمره خام صفر معادل نمره T برابر با ۳۶/۳۲ و رتبه درصدی ۳/۸۳ است، نمره خام ۳۰ معادل T برابر با ۵۵/۹۲ و رتبه درصدی ۷۳/۸۷ و نمره خام ۵۹ معادل T برابر با ۸۷/۷۴ و رتبه درصدی ۹۹/۳۲ است. در بعد تهدیدکردن، نمره خام صفر معادل T حدود ۳۶/۳۶ و رتبه درصدی ۳۰/۶۰، نمره خام ۱۴ معادل T برابر با ۵۷/۵۹ و رتبه درصدی ۷۹/۷۳ و نمره خام ۲۸ معادل T برابر با ۷۸/۸۱ و رتبه درصدی ۹۹/۰۰ گزارش شد.

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

جدول ۵. نمرات معیار T و رتبه درصدی برای هر نمره خام

بعد بی‌ارزش کردن				بعد تهدید کردن			
نمره خام	نمره T	رتبه درصدی	نمره خام	نمره T	رتبه درصدی	نمره خام	نمره T	رتبه درصدی
۰	۳۶/۳۲	۳/۸۳	۳۰	۵۵/۹۲	۷۳/۸۷	۰	۳۶/۳۶	۳/۶۰
۱	۳۶/۹۷	۶/۳۱	۳۱	۵۶/۵۸	۷۵/۶۸	۱	۳۷/۸۸	۸/۳۳
۲	۳۷/۶۲	۷/۶۶	۳۲	۵۷/۲۳	۷۷/۲۵	۲	۳۹/۴۰	۱۴/۸۶
۳	۳۸/۲۸	۱۱/۲۶	۳۳	۵۷/۸۸	۷۹/۵۰	۳	۴۰/۹۱	۲۰/۹۵
۴	۳۸/۹۳	۱۴/۶۴	۳۴	۵۸/۵۴	۸۰/۶۳	۴	۴۲/۴۳	۲۹/۹۵
۵	۳۹/۵۹	۱۷/۷۹	۳۵	۵۹/۱۹	۸۱/۵۳	۵	۴۳/۹۴	۳۶/۴۹
۶	۴۰/۲۴	۲۰/۵۰	۳۶	۵۹/۸۴	۸۱/۷۶	۶	۴۵/۴۶	۴۶/۴۰
۷	۴۰/۸۹	۲۱/۸۵	۳۷	۶۰/۵۰	۸۲/۸۸	۷	۴۶/۹۸	۵۲/۴۸
۸	۴۱/۵۵	۲۵/۰۱	۳۸	۶۱/۱۵	۸۴/۹۱	۸	۴۸/۴۹	۵۷/۲۱
۹	۴۲/۲۰	۲۷/۷۰	۳۹	۶۱/۸۰	۸۵/۵۹	۹	۵۰/۰۱	۶۰/۱۴
۱۰	۴۲/۸۵	۳۰/۱۸	۴۰	۶۲/۴۶	۸۶/۰۴	۱۰	۵۱/۵۲	۶۴/۶۴
۱۱	۴۳/۵۱	۳۴/۶۸	۴۱	۶۳/۱۱	۸۶/۹۴	۱۱	۵۳/۰۴	۷۰/۲۷
۱۲	۴۴/۱۶	۳۶/۴۹	۴۲	۶۳/۷۶	۸۷/۳۹	۱۲	۵۴/۵۵	۷۳/۲۰
۱۳	۴۴/۸۱	۳۸/۲۹	۴۳	۶۴/۴۲	۸۸/۷۴	۱۳	۵۶/۰۷	۷۵/۲۳
۱۴	۴۵/۴۷	۴۰/۵۴	۴۴	۶۵/۰۷	۸۹/۱۹	۱۴	۵۷/۵۹	۷۹/۷۳
۱۵	۴۶/۱۲	۴۲/۷۹	۴۵	۶۵/۷۲	۹۰/۰۹	۱۵	۵۹/۱۰	۸۲/۲۱
۱۶	۴۶/۷۷	۴۵/۲۷	۴۶	۶۶/۳۸	۹۰/۹۹	۱۶	۶۰/۶۲	۸۴/۹۱
۱۷	۴۷/۴۳	۴۸/۴۲	۴۷	۶۷/۰۳	۹۱/۶۷	۱۷	۶۲/۱۳	۸۶/۴۹
۱۸	۴۸/۰۸	۵۰/۹۰	۴۸	۶۷/۶۹	۹۲/۷۹	۱۸	۶۳/۶۵	۸۹/۶۴
۱۹	۴۸/۷۳	۵۳/۱۵	۴۹	۶۸/۳۴	۹۳/۴۷	۱۹	۶۵/۱۷	۹۲/۳۴
۲۰	۴۹/۳۹	۵۵/۶۳	۵۰	۶۸/۹۹	۹۴/۱۴	۲۰	۶۶/۶۸	۹۳/۴۷
۲۱	۵۰/۰۴	۵۸/۵۶	۵۱	۶۹/۶۵	۹۵/۷۲	۲۱	۶۸/۲۰	۹۳/۶۹
۲۲	۵۰/۶۹	۶۱/۰۴	۵۲	۷۰/۳۰	۹۷/۰۷	۲۲	۶۹/۷۱	۹۵/۵۰
۲۳	۵۱/۳۵	۶۳/۵۱	۵۳	۷۰/۹۵	۹۷/۹۷	۲۳	۷۱/۲۳	۹۶/۱۷
۲۴	۵۲/۰۱	۶۴/۴۱	۵۴	۷۱/۶۱	۹۸/۲۰	۲۴	۷۲/۷۵	۹۷/۰۷
۲۵	۵۲/۶۶	۶۵/۹۹	۵۶	۷۲/۹۱	۹۸/۴۲	۲۵	۷۴/۲۶	۹۷/۹۷
۲۶	۵۳/۳۱	۶۸/۲۴	۵۷	۷۳/۵۷	۹۸/۸۷	۲۶	۷۵/۷۸	۹۸/۶۵
۲۷	۵۳/۹۶	۶۹/۸۲	۵۸	۷۴/۲۲	۹۹/۱۰	۲۷	۷۷/۲۹	۹۸/۸۷

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

بعد بی‌ارزش کردن						بعد تهدید کردن		
نمره خام	نمره T	رتبه درصدی	نمره خام	نمره T	رتبه درصدی	نمره خام	نمره T	رتبه درصدی
۲۸	٥٤/٦٢	۷۱/٦۲	٥۹	۷٤/۸۷	۹۹/۳۲	۲۸	۷۸/۸۱	۹۹/۰۰
۲۹	٥٥/۲۷	۷۲/۳۰	٦۰	۷٥/٥۳	۹۹/٦۰	–	–	–

بحث و نتیجه‌گیری

هدف اصلی این پژوهش، ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی در جامعه ایرانی بود. این ابزار که به‌طور ویژه برای سنجش ابعاد مختلف سوءرفتار هیجانی در دوران کودکی طراحی شده است، در قالب یک ساختار دوعاملی شامل «تهدید کردن» و «بی‌ارزش کردن» موردبررسی قرار گرفت. داده‌های گردآوری‌شده از نمونه ایرانی با استفاده از دو رویکرد نظریه کلاسیک آزمون و نظریه سؤال پاسخ تحلیل شدند؛ رویکرد نخست به بررسی پایایی، روایی و ساختار عاملی ابزار پرداخت و رویکرد دوم با تمرکز بر ویژگی‌های هر گویه، قدرت تمایز و دقت اندازه‌گیری مقیاس را در سطوح مختلف ویژگی نهفته (تتا) بررسی کرد. استفاده هم‌زمان از این دو رویکرد، امکان ارزیابی جامع و چندلایه ابزار را فراهم ساخت و به تفسیر دقیق‌تر عملکرد آن در جمعیت ایرانی کمک نمود.

در ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی کلاسیک آیتم‌های پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی، بررسی شاخص‌هایی مانند پراکندگی پاسخ‌ها، همبستگی سؤالات با نمره کل مقیاس و نیز همبستگی با متغیرهای ملاک انجام شد. یافته‌ها نشان دادند که توزیع پاسخ‌ها میان آیتم‌ها متنوع بوده و الگوی پاسخ‌دهی، طیف گسترده‌ای از تجارب افراد نسبت به سوءاستفاده هیجانی را منعکس می‌کند. این تنوع نشانگر آن است که ابزار توانسته است تفاوت‌های فردی در تجربه آزار روانی را به‌خوبی ثبت کند.

نتایج تحلیل همبستگی آیتم‌ها با نمره کل مقیاس نشان داد که بیشتر گویه‌ها همبستگی بالایی با نمره کل دارند و توانایی مناسبی در بازتاب ابعاد اصلی سازه سوءاستفاده هیجانی دارند. بااین‌حال، گویه ۸ («با سکوت خود، شما را تنبیه کردند») همبستگی قابل‌توجهی با ساختار کلی مقیاس نشان نداد. این موضوع می‌تواند به دلایل چندگانه رخ داده باشد: اول، ابهام زبانی یا ساختار نحوی پیچیده

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

گویه که برداشت‌های متفاوتی از آن ایجاد می‌کند؛ دوم، تفاوت‌های فرهنگی و تجربه‌های فردی با این نوع رفتار که موجب کاهش همخوانی آن با سایر آیتم‌ها شده است؛ و سوم، ضعف مفهومی یا عدم پوشش کافی بعد موردنظر در چارچوب کلی مقیاس. این یافته نه‌تنها بر ضرورت بررسی دقیق محتوایی و روان‌سنجی هر آیتم تأکید دارد، بلکه نشان می‌دهد که برخی گویه‌ها با وضوح و شفافیت بیشتر، قابلیت بالاتری در سنجش ابعاد مرکزی سوءاستفاده هیجانی دارند و می‌توانند سازه را به‌صورت دقیق و قابل‌اعتماد بازنمایی کنند. همچنین، تحلیل روابط بین آیتم‌ها و متغیرهای ملاک، ازجمله ترومای کودکی، شاخص‌های روان‌نژندی و دشواری در تنظیم هیجان، نشان داد که سؤالات، به‌ویژه برخی آیتم‌ها، توانسته‌اند ارتباط مفهومی مناسبی با شاخص‌های روان‌شناختی مرتبط برقرار کنند. این یافته‌ها مؤید برخورداری ابزار از روایی همگرا بوده و نشان می‌دهد که بسیاری از آیتم‌ها نه‌تنها ازلحاظ آماری، بلکه به لحاظ مفهومی نیز با تجارب زیسته آسیب‌زا مرتبط‌اند.

در این زمینه می‌توان بیان داشت ارتباط مثبت و معنادار سؤالات با متغیر سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی که از مهم‌ترین عوامل بروز مشکلات روانی محسوب می‌شود (Momtaz et al., 2020; Bravo et al, 2023) نشان می‌دهد که مقیاس قادر است این نوع تجارب پنهان و پیچیده را به دقت بازتاب دهد. همان‌طور که Tzouvara و همکاران (2023) و Glaser (2011) تأکید کرده‌اند، سوءاستفاده هیجانی به دلیل ماهیت مخفی و تکرارشونده، اثرات عمیقی بر عزت‌نفس و امنیت روانی فرد برجای می‌گذارد که این مقیاس توانسته آنها را به‌طور مؤثری شناسایی کند.

همچنین، همبستگی‌های قابل‌توجه آیتم‌ها با شاخص‌های اضطراب و افسردگی، تأییدکننده نقش کلیدی سوءاستفاده هیجانی در ایجاد و تشدید این اختلالات روان‌شناختی است. یافته‌ها با مطالعات Li و همکاران (2020) و Cheng & Langevin (2023) همخوانی دارد که نشان می‌دهد سوءاستفاده هیجانی زمینه‌ساز اختلالات اضطرابی و افسردگی در بزرگ‌سالی است. این موضوع اهمیت شناسایی دقیق و مداخلات هدفمند برای کاهش اثرات مخرب این تجارب را بیش‌ازپیش نمایان می‌سازد.

از سویی، ارتباط مثبت و معنادار با دشواری در تنظیم هیجان، که یکی از مکانیسم‌های کلیدی توضیح‌دهنده ارتباط سوءاستفاده هیجانی با آسیب‌های روانی است (Kidd et al, 2022; Stone et al, 2018)، نشان می‌دهد که این مقیاس توانسته با موفقیت این فرآیند روان‌شناختی مهم را نیز

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

مدنظر قرار دهد. مشکلات تنظیم هیجان منجر به افزایش آسیب‌پذیری فرد در مواجهه با استرس‌های روزمره و شکل‌گیری دل‌بستگی ناایمن می‌شوند (Lowell et al, 2014; Temel & Dawd, 2023) و این مقیاس در انعکاس چنین پیامدهایی از سوءاستفاده هیجانی کارآمد است.

برای ارزیابی روایی سازه پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی، تحلیل عاملی تأییدی انجام شد که نتایج آن حاکی از برازش مطلوب مدل دوعاملی پیشنهادی بود. این ساختار عاملی تقریباً با نسخه اصلی مقیاس که توسط Goodall & Sawrikar (2023) طراحی شده است، همخوانی دارد. مقیاس مذکور با ۲۳ گویه در دو بعد «تهدید کردن» و «بی‌ارزش کردن» به بررسی رفتارهای مختلف سوءاستفاده هیجانی می‌پردازد؛ بعد اول رفتارهایی را شامل می‌شود که موجب ترس و وحشت کودک می‌شود و بعد دوم شامل رفتارهایی است که احساس طرد و کم‌ارزشی را در فرد تقویت می‌کند. علاوه بر همخوانی ساختار دوعاملی این ابزار با نسخه اصلی Goodall & Sawrikar (2023)، مقایسه آن با پرسشنامه شش‌عاملی سوءاستفاده هیجانی Momtaz et al. (2020) نشان می‌دهد که اگرچه مدل شش‌عاملی با تفکیک ابعاد جزئی‌تر، تصویری گسترده‌تر از انواع سوءاستفاده هیجانی ارائه می‌دهد، اما ساختار دوعاملی حاضر با تمرکز بر هسته‌های مفهومی «تهدید» و «بی‌ارزش‌سازی»، از ایجاز مفهومی و کارایی اجرایی بالاتری برخوردار است. این سادگی ساختاری می‌تواند به افزایش ثبات روان‌سنجی، سهولت تفسیر و کاربردپذیری بیشتر ابزار در پژوهش‌ها و موقعیت‌های غربالگری و بالینی منجر شود، بدون آن‌که دقت سنجش سازه سوءاستفاده هیجانی کاهش یابد.

مقیاس اصلی با توجه به اعتبار همگرا، پایایی و همسانی درونی خود، ابزاری جامع و معتبر برای سنجش سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی شناخته شده است که ارتباط معناداری با شاخص‌های روان‌شناختی همچون اضطراب، افسردگی و دشواری در تنظیم هیجان دارد (Goodall & Sawrikar, 2023). پایایی پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی با استفاده از ضریب آلفا بررسی شد که نتایج نشان‌دهنده اعتبار درونی بسیار مناسب برای هر دو عامل و کل مقیاس بود. این یافته‌ها حاکی از انسجام بالا و قابلیت اطمینان قوی ابزار در اندازه‌گیری دقیق سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی است. یافته‌های پژوهش حاضر نیز با تبیین روان‌سنجی مناسب و ساختار عاملی مشابه، این ابزار را به‌عنوان یک مقیاس استاندارد و قابل‌اطمینان در زمینه پژوهش‌ها و کاربردهای بالینی

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

تأیید می‌کند و نشان می‌دهد که نسخه حاضر توانسته است بدون افت کیفیت، به‌طور موفقیت‌آمیزی ساختار نظری و روان‌سنجی نسخه اصلی را بازتاب دهد.

در این پژوهش، برای تحلیل ویژگی‌های روان‌سنجی گویه‌های پرسشنامه سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی، از مدل پاسخ مدرج چندبعدی تأییدی استفاده شد. این مدل که به‌ویژه برای داده‌های ترتیبی و ساختار چندبعدی مناسب است، امکان بررسی دقیق توان تمایز (ضرایب شیب)، نقاط آستانه و بارهای عاملی هر گویه را در چارچوب ابعاد نظری ابزار فراهم می‌کند. نتایج نشان داد که تمامی گویه‌ها به‌جز یک مورد که به دلیل ضعف شاخص‌ها حذف شد، دارای قدرت تمایز مناسبی هستند و قادرند سطوح مختلف تجربه سوءاستفاده هیجانی را به‌خوبی از هم تفکیک کنند. تحلیل آستانه‌ها نیز بیانگر این است که پرسشنامه بیشترین اطلاعات و دقت اندازه‌گیری را در سطوح متوسط تا بالا از تجربه سوءاستفاده هیجانی ارائه می‌دهد، به‌ویژه برای افرادی که در معرض آسیب‌های شدیدتر قرار دارند. بارهای عاملی همه گویه‌ها نیز همبستگی معناداری با عوامل سازه‌ای پرسشنامه نشان داد که تأییدکننده روایی ساختاری و تبیین مناسب ابعاد «بی‌ارزش کردن» و «تهدیدکردن» است. همچنین، نمودار تابع آگاهی و خطای اندازه‌گیری نشان داد که ابزار در محدوده سطوح بالاتر صفت، دقت و کارایی قابل‌توجهی دارد و می‌تواند با کمترین خطای اندازه‌گیری، افراد آسیب‌دیده‌تر را به‌خوبی شناسایی کند. به‌طورکلی، این پرسشنامه برای ارزیابی دقیق سوءاستفاده هیجانی در گروه‌های هدفی که تجربه‌های شدیدتری از این نوع سوءاستفاده را دارند، بسیار مناسب و قابل‌اتکا است. در مقابل، کارایی آن در تشخیص افراد با سطوح پایین‌تر سوءاستفاده محدودتر است که این نکته باید در کاربردهای بالینی و پژوهشی مدنظر قرار گیرد.

با توجه به ساختار دوعاملی این پرسشنامه، می‌توان به‌صورت دقیق و جامع شدت و نوع سوءاستفاده هیجانی را در کودکان ارزیابی کرد و از نتایج آن در محیط‌های بالینی و پژوهشی بهره برد. این ابزار به روان‌شناسان و متخصصان بالینی کمک می‌کند تا بر اساس نوع رفتارهای تهدیدآمیز یا تحقیرآمیز، برنامه‌های درمانی و مداخلات روان‌شناختی مناسب‌تری را طراحی کنند و در پژوهش‌ها به درک بهتری از پیامدهای سوءاستفاده هیجانی دست یابند. همچنین، این پرسشنامه می تواند به‌عنوان معیاری استاندارد برای پایش تغییرات درمانی و بررسی اثربخشی مداخلات مورداستفاده قرار گیرد. با توجه به محدودیت‌های پژوهش حاضر، ازجمله طولانی بودن پرسشنامه

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

که ممکن است موجب خستگی شرکت‌کنندگان و کاهش دقت پاسخ‌ها شده باشد، استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس که محدودیت‌هایی در تعمیم‌پذیری نتایج ایجاد می‌کند، و نیز محدود بودن نمونه به افرادی که در دوران کودکی اختلال روانی یا معلولیت جسمانی نداشته‌اند، لازم است در پژوهش‌های آینده با به‌کارگیری نمونه‌های متنوع‌تر و گسترده‌تر، به‌ویژه شامل گروه‌های دارای مشکلات روانی یا جسمانی، اعتبار بیرونی یافته‌ها افزایش یابد. علاوه بر این، در پژوهش حاضر روایی افتراقی پرسشنامه به‌صورت مستقل و با استفاده از سازه‌های نامرتبط بررسی نشده است که می تواند به‌عنوان یکی دیگر از محدودیت‌های مطالعه تلقی شود؛ بنابراین پیشنهاد می‌شود پژوهش‌های آینده به‌طور مشخص به آزمون روایی افتراقی این ابزار بپردازند. همچنین، طراحی نسخه‌های کوتاه‌تر یا ارائه استراحت‌های مناسب در فرآیند پاسخ‌دهی می‌تواند به افزایش دقت داده‌ها کمک کند. افزون بر این، توصیه می‌شود مطالعات طولی برای بررسی تأثیرات بلندمدت سوءاستفاده هیجانی و مداخلات درمانی مرتبط انجام شود تا درک عمیق‌تری از پیامدهای این پدیده فراهم گردد. درمجموع، پرسشنامه درجه‌بندی‌شده سوءاستفاده هیجانی دوران کودکی با دو عامل «تهدید کردن» و «بی‌ارزش کردن» به‌عنوان ابزاری روان‌سنجی معتبر و قابل‌اعتماد، توانسته است ابعاد مهم سوءاستفاده هیجانی را به‌خوبی شناسایی و اندازه‌گیری کند و نقش مهمی در شناخت و مداخله در این حوزه داشته باشد. این ابزار می‌تواند به بهبود سلامت روان کودکان و نوجوانانی که در معرض آسیب‌های هیجانی قرار دارند کمک شایانی نماید و پایه‌ای مطمئن برای پژوهش‌ها و مداخلات بالینی فراهم آورد.

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

ملاحظات اخلاقی

تعارض منافع

در این پژوهش هیچ‌گونه تضاد منافعی بین نویسندگان وجود ندارد.

سپاسگزاری

مقاله حاضر برگرفته از پایان‌نامه کارشناسی ارشد رشته روان‌شناسی عمومی دانشگاه اراک است. بدین‌وسیله پژوهشگران مراتب سپاس و قدردانی خو را از تمامی شرکت‌کنندگان در این پژوهش اعلام می‌دارند.

ORCID

Forugh Salehi zadeh https://orcid.org/0009-0006-1473-7451
Mahdieh Shafieetabar https://orcid.org/0000-0002-0598-2977
Mehdi Molaei Yasavoli https://orcid.org/0000-0002-0488-7126

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

منابع

ابراهیمی، حجت‌الله، دژکام، محمود، و یوسفی، سمیه. (۱۳۹۲). رابطه تروماهای دوران کودکی و سبک‌های دلبستگی با رفتار اقدام به خودکشی در زنان مراجعه‌کننده به بیمارستان لقمان حکیم در مقایسه با جمعیت عمومی. *فصلنامه فرهنگی-تربیتی زنان و خانواده، ۷*(۲۳)، ۴۷-۷۰. https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/1125842

رحیمی، ریحانه، و مجتهدی، ثاسو. (۱۴۰۳). مقایسه نتایج تحلیل سؤالات طیف لیکرت با نظریه کلاسیک آزمون و نظریه سؤال-پاسخ. *فصلنامه اندازه‌گیری تربیتی، ۱۵*(۵۵)، ۱۴۶-۱۸۳. https://doi.org/10.22054/jem.2023.71953.3431

سامانی، سیامک، و جوکار، بهرام. (۱۳۸۶). بررسی اعتبار و روایی فرم کوتاه مقیاس افسردگی، اضطراب و فشار روانی. *علوم اجتماعی و انسانی دانشگاه شیراز، ۲۶*(۵۲)، ۶۵-۷۸. https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/861620

کرمانی مامازندی، زهرا، و طالع‌پسند، سیاوش. (۱۳۹۷). ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس دشواری تنظیم هیجان در دانشجویان دانشگاه سمنان. *آموزش و ارزشیابی، ۱۱*(۴۲)، ۱۱۷-۱۴۲. https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/1403106

مولایی یساولی، مهدی، دلاور، علی، عسگری، محمد، یونسی، جلیل، و رضایی تبار، وحید. (۱۴۰۳). مخاطره الگوریتم متروپلیس-هستینگز-روبینز-مونرو در مدل‌های چندارزشی چندبعدی نظریه سؤال-پاسخ با در نظر گرفتن نقش داده‌های گمشده. *فصلنامه اندازه‌گیری تربیتی، ۱۵*(۵۷)، ۷-۳۱. https://doi.org/10.22054/jem.2023.65417.3334

References

Bernstein, D. P., Stein, J. A., Newcomb, M. D., Walker, E., Pogge, D., Ahluvalia, T., & Zule, W. (2003). Development and validation of a brief screening version of the Childhood Trauma Questionnaire. *Child Abuse & Neglect, 27*(2), 169–190. https://doi.org/10.1016/S0145-2134(02)00541-0

Bravo, P., Kim, Y., Xerxa, Y., Koopman-Verhoeff, M. E., Cárcamo, R., Oldehinkel, A., Hillegers, M., & Jansen, P. (2023). Maternal history of maltreatment and offspring's emotional and behavioral problems in adolescence: Do family factors contribute to the intergenerational risk transmission? *Child Abuse & Neglect, 141*, Article 106228. https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2023.106228

Brislin, R. W. (1986). The wording and translation of research instruments. In W. J. Lonner & J. W. Berry (Eds.), *Field methods in cross-cultural research* (pp. 137–164). Sage Publications.

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

Byansi, W., Galvin, M., Chiwaye, L., Luvuno, Z., Kim, A. W., Sundararajan, R., Tsai, A. C., & Moolla, A. (2023). Adverse childhood experiences, traumatic events, and mental health among adults at two outpatient psychiatric facilities in Johannesburg, South Africa: A cross-sectional analysis. *BMC Psychiatry, 23*(1), Article 581. https://doi.org/10.1186/s12888-023-05085-0

Cheng, P., & Langevin, R. (2023). Unpacking the effects of child maltreatment subtypes on emotional competence in emerging adults. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy, 15*(Suppl. 1), S102–S111. https://doi.org/10.1037/tra0001322

Cooke, J. E., Kochendorfer, L. B., Stuart-Parrigon, K. L., Koehn, A. J., & Kerns, K. A. (2019). Parent–child attachment and children's experience and regulation of emotion: A meta-analytic review. *Emotion, 19*(6), 1103–1126. https://doi.org/10.1037/emo0000504

DeVellis, R. F., & Thorpe, C. T. (2021). *Scale development: Theory and applications* (5th ed.). Sage Publications.

Ebrahimi, H., Dezhkam, M., & Yusefi, S. (2013). The relationship between childhood traumas and attachment styles and suicide attempts in women referring to Loqman Hakim Hospital compared to the general population. *The Women and Families Cultural-Educational Journal, 7*(23), 47–66. [In Persian]

Embretson, S. E., & Reise, S. P. (2013). *Item response theory for psychologists*. Psychology Press. https://doi.org/10.4324/9781410605269

Genc, E., & Arslan, G. (2023). Parents' childhood psychological maltreatment and youth mental health: Exploring the role of attachment styles. *Current Psychology, 42*(30), 26783–26792. https://doi.org/10.1007/s12144-022-03765-w

Glaser, D. (2011). How to deal with emotional abuse and neglect: Further development of a conceptual framework (FRAMEA). *Child Abuse & Neglect, 35*(10), 866–875. https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2011.08.002

Goodall, K., & Sawrikar, V. (2023). The Rating of Emotional Abuse in Childhood (REACH) Questionnaire: A new self-report measure assessing history of childhood emotional abuse. *Child Abuse & Neglect, 146*, Article 106498. https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2023.106498

Gorgi, K., Dolatshahi, B., Shakiba, S., & Kamizi, S. (2019). The relationship between different forms of maltreatment and cognitive emotion regulation strategies. *Practice in Clinical Psychology, 7*(4), 255–262. https://doi.org/10.32598/jpcp.7.4.255

Gratz, K. L., & Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 26*, 41–54. https://doi.org/10.1023/B:JOBA.0000007455.08539.94

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

Ion, A., Bîlc, M. I., Pițur, S., Pop, C. F., Szentágotai-Tătar, A., & Miu, A. C. (2023). Childhood maltreatment and emotion regulation in everyday life: An experience sampling study. *Scientific Reports, 13*(1), Article 7214. https://doi.org/10.1038/s41598-023-34302-9

Jiang, S., Wang, C., & Weiss, D. J. (2016). Sample size requirements for estimation of item parameters in the multidimensional graded response model. *Frontiers in Psychology, 7*, Article 109. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00109

Kermani Mamazandi, Z., & Tale Pasand, S. (2018). Psychometric characteristics of Difficulties in Emotion Regulation Scale in Semnan University students. *Instruction and Evaluation, 11*(42), 117–142. [In Persian]

Kidd, K. N., Prasad, D., Cunningham, J. E. A., de Azevedo Cardoso, T., & Frey, B. N. (2022). The relationship between parental bonding and mood, anxiety and related disorders in adulthood: A systematic review and meta-analysis. *Journal of Affective Disorders, 307*, 221–236. https://doi.org/10.1016/j.jad.2022.03.069

Lee, C.-F., Lee, J. C., & Lee, A. C. (2013). Sampling surveys: Methods and applications. In *Statistics for business and financial economics* (pp. 1019–1063). Springer. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-5897-5_20

Li, E. T., Luyten, P., & Midgley, N. (2020). Psychological mediators of the association between childhood emotional abuse and depression: A systematic review. *Frontiers in Psychiatry, 11*, Article 559213. https://doi.org/10.3389/fpsyt.2020.559213

Liu, S., Ahemaitijiang, N., Xu, J., Liu, Y., Chen, L., & Han, Z. R. (2023). Patterns of childhood maltreatment influence sleep quality: The role of emotion regulation. *Development and Psychopathology*, 1–11. https://doi.org/10.1017/S0954579423000597

Lovibond, P. F., & Lovibond, S. H. (1995). The structure of negative emotional states: Comparison of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS) with the Beck Depression and Anxiety Inventories. *Behaviour Research and Therapy, 33*(3), 335–343. https://doi.org/10.1016/0005-7967(94)00075-U

Lowell, A., Renk, K., & Adgate, A. H. (2014). The role of attachment in the relationship between child maltreatment and later emotional and behavioral functioning. *Child Abuse & Neglect, 38*(9), 1436–1449. https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2014.02.006

Mathews, B., & Dube, S. (2024). Childhood emotional abuse is becoming a public health priority: Evidentiary support for a paradigm change. *Child Protection and Practice, 2*, Article 100093. https://doi.org/10.1016/j.chipro.2024.100093

Molaei Yasavoli, M., Delavar, A., Asgari, M., Younesi, J., & Rezaei Tabar, V. (2024). The risk of the Metropolis-Hastings Robbins-Monroe algorithm in multidimensional models of item-response theory considering the role of missing data. *Quarterly of Educational Measurement, 15*(57), 7–31. https://doi.org/10.22054/jem.2023.65417.3334 [In Persian]

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/

Momtaz, V., Mansor, M., Talib, M. A., Kahar, R., & Momtaz, T. (2020). Emotional Abuse Questionnaire (EAQ): A new scale for measuring emotional abuse and psychological maltreatment. *Japanese Psychological Research*. Advance online publication. https://doi.org/10.1111/jpr.12312

Pereira, A., Santos, J. P., Sardinha, P., Cardoso, J., Ramos, C., & Almeida, T. (2021). The impact of childhood abuse on adult self-esteem and emotional regulation. *Annals of Medicine, 53*(Suppl. 1), S164. https://doi.org/10.1080/07853890.2021.1904080

Rahimi, R., & Mojtahedi, A. (2024). Comparing the results of the Likert scales item's analysis in the classical test theory and the item response theory. *Quarterly of Educational Measurement, 15*(55), 146–183. https://doi.org/10.22054/jem.2023.71953.3431 [In Persian]

Riggs, S. A. (2019). Childhood emotional abuse and the attachment system across the life cycle: What theory and research tell us. In *The effect of childhood emotional maltreatment on later intimate relationships* (pp. 5–51). Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315874920-2

Samani, S., & Bahrami, J. (2007). A study of the reliability and validity of the short form of the Depression Anxiety Stress Scale (DASS-21). *Journal of Social Sciences and Humanities of Shiraz University, 26*(3), 65–77. [In Persian]

Stone, L. B., Amole, M. C., Cyranowski, J. M., & Swartz, H. A. (2018). History of childhood emotional abuse predicts lower resting-state high-frequency heart rate variability in depressed women. *Psychiatry Research, 269*, 681–687. https://doi.org/10.1016/j.psychres.2018.08.106

Temel, A., & Dawd, A. M. (2023). Predictors of romantic relationship quality: Exploring the role of emotion regulation, attachment, and parenting styles. *Current Research and Reviews in Psychology and Psychiatry, 3*(2), 67–80.

Tzouvara, V., Kupdere, P., Wilson, K., Matthews, L., Simpson, A., & Foye, U. (2023). Adverse childhood experiences, mental health, and social functioning: A scoping review of the literature. *Child Abuse & Neglect, 139*, Article 106092. https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2023.106092

Wolfe, D. A., & McIsaac, C. (2011). Distinguishing between poor/dysfunctional parenting and child emotional maltreatment. *Child Abuse & Neglect, 35*(10), 802–813. https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2011.06.003

Homepage: https://jem.atu.ac.ir/